

Eduardo Chávez Molina
(compilador)

Desigualdad y movilidad social en el mundo contemporáneo

Aportes empíricos y conceptuales:
Argentina, China, España, Francia



Un agradecimiento particular, en las convergencias
y en las divergencias, a nuestro querido maestro
Agustín Salvia.



COLECCIÓN BITÁCORA ARGENTINA
Dirigida por Alejandro Falco

Eduardo Chávez Molina (compilador)

Desigualdad y movilidad social en el mundo contemporáneo. Aportes empíricos y conceptuales: Argentina, China, España, Francia. 1a ed. Buenos Aires: Imago Mundi, 2013.

256 p. 22x15 cm

ISBN 978-950-793-147-5

1. Ciencias Políticas. 2. Economía. Chávez Molina, Eduardo, comp.

CDD 320

Fecha de catalogación: 05/12/2012

©2013, Eduardo Chávez Molina (compilador)

©2013, ilustración de tapa: Andrea Sanmartin (www.andreasanmartin.com.ar)

©2013, Ediciones Imago Mundi.

edicionesimagomundi.com

Diseño y armado de interior: Alberto Moyano, hecho con \LaTeX 2_ε

Hecho el depósito que marca la ley 11.723. Impreso en Argentina. Tirada de esta edición: 700 ejemplares

Los artículos fueron sometidos a arbitraje por Ezquiel Ipar, Emlio Ayo y Raúl Jorrat. El libro ha sido posible por el financiamiento de proyecto PICT-FONCyT Ministerio de Ciencias y Tecnología (cod. 2011-2189), «Tendencias y transformaciones en la estructura social: el impacto de los procesos de movilidad social en los horizontes de consumo y la participación política. Un análisis de la Región Metropolitana de Buenos Aires» (2012-2015).

Se terminó de imprimir en el mes de julio de 2013 en Gráfica San Martín, Güiraldes 2727, San Martín, provincia de Buenos Aires, República Argentina. Ninguna parte de esta publicación, incluido el diseño de cubierta, puede ser reproducida, almacenada o transmitida de manera alguna ni por ningún medio, ya sea eléctrico, químico, mecánico, óptico, de grabación o de fotocopia, sin permiso previo por escrito del editor.

Índice general

Introducción

Eduardo Chávez Molina 1

I Aportes conceptuales

- 1 **Reflexiones sobre el uso del concepto de clase para el estudio de la movilidad social**
Jésica Pla 21
- 2 **Política social y estratificación: una mirada sobre el *workfare* y las transferencias monetarias condicionadas**
Nadia Rizzo 49
- 3 **Un balance crítico de la teoría marxista y neomarxista de las clases sociales**
Gastón Caligaris 71
- 4 **Las muestras. Sobre la selección de casos para los estudios de estratificación y movilidad social en Argentina**
Pablo Molina Derteano 89

II Una mirada a los procesos recientes de movilidad y desigualdad social en Argentina

- 5 **Desigualdad y movilidad social en un contexto de heterogeneidad estructural: notas preliminares**
Eduardo Chávez Molina 117
- 6 **¿Cierre social, zona de amortiguamiento o fluidez? Hipótesis sobre los patrones de movilidad social en un contexto de crecimiento económico e incremento de la capacidad regulatoria del Estado. Argentina 2007**
José Rodríguez de la Fuente y Jésica Pla 139

III Desigualdad social en el mundo: una trama de complejidades

7	Cómo comprender la desigualdad en China	
	<i>Yu Xie</i>	159
8	El desafío del desclasamiento en Francia actual	
	<i>Camille Peugny</i>	183
9	Movilidad ascendente de la inmigración en España: ¿asimilación o segmentación ocupacional?	
	<i>Antonio Martín Artiles, Pedro López-Roldán y Óscar Molina</i> . . .	189
	Autores	219
	Bibliografía.	223
	Índice de autores	241

Introducción

Eduardo Chávez Molina

.....

Víctor es un adolescente chileno, a principios de la década del ochenta. Vive en un barrio humilde, si consideramos como humilde casas de madera hechas por sus ocupantes, tal vez mal pintadas, multiformes, y afectadas poco a poco por los movimientos telúricos tan cotidianos en esa franja extensa a orillas de la Cordillera de los Andes.

El fuego de La Moneda se ha extinguido hace casi una década, y sobre sus cenizas se ha erigido una descomunal experiencia humana de transformación social, llevada a cabo por los instigadores y creadores de un nuevo orden social, que comenzaría a extenderse lenta y paulatinamente por Latinoamérica a lo largo de los años siguientes.

Este adolescente ha iniciado sus estudios secundarios, (y) como muchos jóvenes pobladores, en una escuela pública. Su madre trabaja en una feria vendiendo ropa y obtiene recursos en forma discontinua, limitada por el tiempo, su salud, y las habilitaciones municipales. Ella atiende a Víctor en su comida, en su ropa, en sus cuadernos, ya que para libros no alcanza, en los pesos que sirven para tomar «la micro» diariamente para ir al «liceo», se las rebusca como puede, para que esas rutinas estén siempre presentes.

Víctor vive una vida sumida en la incertidumbre, con ingresos esporádicos de su madre, con servicios de luz y gas que van y vienen, que cuando se pueden pagar se pagan, la comida escasea o es la mínima necesaria, la vivienda no cuenta casi con adelantos tecnológicos, la salud depende de la atención pública, y el futuro es un dilema continuo.

Hoy Víctor ya es un hombre latinoamericano, en esta década del siglo XXI.

¿Cuánto sabíamos de sus oportunidades futuras?, ¿cuánto sabemos de lo que podría haber incidido en su vida el afecto y la atención de su madre y de otros familiares? Las dimensiones económicas y políticas macros que delinear institucionalmente su territorio, ¿cómo dejan huellas en

su cuerpo?, ¿cómo aparecieron las oportunidades laborales en su vida, como joven, adulto, obrero o profesional, padre o divorciado?

Nuestra tradición noventista, nos ha llevado siempre a mirar la pobreza como eje de los problemas latinoamericanos, pero dicha argumentación por sí sola hoy no basta para dar cuenta de la serie de interrogantes en las pinceladas de vida de Víctor, y de los miles de Víctor y Victorias de nuestra región.

¿Cuánto han cambiado sus vidas o sus proyecciones futuras, en esta actual Latinoamérica?, y esos adolescentes de hoy, ¿en cuánto se parecen y en cuánto no a los adolescentes de ayer?

Este libro intenta recorrer una serie de preguntas e interrogantes, en los cuales se buscan explicaciones y respuestas posibles, a la problemática de la desigualdad, entendida como proceso social de implicancias distributivas, que afecta los procesos de intercambio entre las personas. Desde una mirada distributiva, la desigualdad no solo como un efecto procedimental, sino además como el patrón de acceso a oportunidades, que implican resultados disimiles en la vida de las personas. Y desde esa perspectiva analítica, considerar que las probables oportunidades no tan solo de mejores condiciones de vida, a lo largo de un trayecto personal o intergeneracional de los individuos, es un aspecto crucial para entender y comprender el carácter heterogéneo de la sociedad latinoamericana y argentina en particular.

Sin embargo es necesario reconocer que estas miradas centradas en la distribución, han tenido un anclaje previo, sobre una problemática del «aquí y ahora» latinoamericano: la pobreza.

1

La problemática de la pobreza en América Latina continúa siendo un eje de debate y atención política, académica y social, que moviliza acciones y pensamientos desde distintas ópticas en pos de su resolución, amortiguación o erradicación.

El problema de la pobreza implica también su conceptualización, y con ello su operacionalización. Y justamente, más allá de lo que los porcentajes pueden decirnos sobre quién es pobre hoy en día, por qué se es pobre y en qué sentido se es definido como tal, estos más bien reflejan la proporción de la población que se encuentra bajo ciertos niveles considerados mínimos de privación material y económica, desde una perspectiva enfocada en la carencia e insatisfacción de necesidades entendidas como básicas. Definiendo con ello las propiedades de aquel sector de la población que finalmente puede ser beneficiario de instrumentos de intervención de la política social y pública. Y es allí donde encontramos, en el inicio del siglo XXI, el gran esfuerzo gubernamental por disminuir

Tasas de pobreza y mortalidad infantil, variación de ambas tasas en el último decenio				
País seleccionado	A	B	C	D
Argentina	8,3	-71,2	12,3	-29,7
Bolivia	43,5	-20,2	41,7	-30,5
Brasil	21,4	-39,2	17,3	-44,6
Chile	15,5	-21,3	7,7	-15,4
Colombia	37,2	-24,7	16,5	-27,3
Costa Rica	24,2	4,8	8,7	-20,9
Rep. Dominicana	31,6	16,2	11,3	-12,4
Ecuador	28,5	-45,4	17,6	-34,1
Guatemala	53,7	-4,4	24,8	-33,5
Honduras	66,3	-5,3	20,3	-33,4
México	51,3	-4,3	14,1	-41,5
Nicaragua	42,5	-7,2	22,6	-34,3
Panamá	32,7	-10,7	17,2	-18,1
Paraguay	33,3	-1,8	20,8	-28,3
Perú	31,3	-42,9	14,9	-51,9
Uruguay	18,6	-45,9	9,2	-37,8
Venezuela	32,5	-29,8	15,7	-25,2
Total América Latina	30,4	-10,1	18,0	-37,9

Cuadro 1 – A= Pobreza por personas oficial; B= % variación pobreza inicios de siglo y 2009, 2010 y 2011; C= Mortalidad infantil; D= % variación mortalidad infantil inicios de siglo y 2009, 2010 y 2011. Fuente: CEDLAS, CEPAL e Instituto de Estadísticas Nacionales, de acuerdo a Encuestas de Hogares y Estadísticas Vitales.

los porcentajes de población en situación de pobreza, a través de mayores inversiones públicas, y la generación de nuevas políticas de intervención: ya sea a través de transferencia de ingresos a población no solo desocupada, sino inactiva no empleable, y la valorización de saberes a través de la creación de empleo individual y colectivo. Con claras a-sintonías políticas y sociales regionales: prácticas de intervención bajo la óptica de la responsabilidad individual, características de las intervenciones públicas de los países que conforman la Alianza del Pacífico, y países que han centrado la responsabilidad en la sociedad, producto de las propias características de la estructura social, principalmente en los países del Mercosur y el Alba.

Dentro de una primera mirada descriptiva, podemos apreciar los límites de los análisis meramente «resultadistas», en el sentido que el contexto actual ha implicado en términos relativos, grandes esfuerzos colectivos en América Latina, que han incidido prácticamente en la disminución de la pobreza en toda la región, usando inclusive métodos de medición distintos a los organismos oficiales, cuando los mismos han caído en el descrédito público mediático, ya sea tácita o explícitamente.

Al examinar la evolución de las tasas de pobreza, medidas bajo la metodología de las canastas, en aproximadamente los últimos diez años (de acuerdo a la existencia de datos), observamos las diferentes variaciones entre países,¹ destacándose la disminución ostensible que se ha registrado en Argentina (aunque su punto de partida en este análisis es las postrimerías de la crisis política del año 2001). También destaca la disminución de Brasil, Ecuador, Uruguay y Perú, de alrededor de 40 % en un decenio, en tanto que en Venezuela, Colombia, Chile y Bolivia, fue de aproximadamente 25 %. El resto de los países mostraron disminuciones leves, y tan solo Costa Rica y República Dominicana experimentaron ciertos aumentos.

El resultado para el conjunto de la región, en términos agregados, fue una disminución paulatina de la pobreza. Sin embargo, la misma se mantiene en niveles elevados: uno de cada tres latinoamericanos o latinoamericanas es pobre, y esta situación es mucho más crítica cuando hablamos de pobreza infantil, en tanto los datos indican que uno de cada dos niños o niñas se encuentran en dicha situación.

En relación con la situación de la niñez, hay que notar que un indicador poco desarrollado en los análisis de pobreza, pero vinculado en

-
1. Informe metodológico de CEDLAS Centro de Estudios Distributivos Laborales y Sociales (CEDLAS): una observación común entre usuarios de encuestas de hogares es que estas normalmente no incluyen individuos «muy ricos»: millonarios, grandes terratenientes, poderosos empresarios y grandes capitalistas. Los mayores ingresos en las encuestas de ALC corresponden sobre todo a profesionales en áreas urbanas. Este hecho puede ser una consecuencia natural del muestreo aleatorio (hay muy pocos millonarios, por lo que es improbable que ellos sean elegidos para responder la encuesta en un proceso de selección muestral aleatorio), de la no respuesta o de un alto subreporte. El hecho es que los ricos en las encuestas son «profesionales altamente educados obteniendo ingresos laborales, más que capitalistas viviendo de beneficios» (Székely e Hilgert 1999). La omisión de este grupo no afecta las estimaciones de pobreza pero seguramente implica una subestimación de la desigualdad de una magnitud difícil de precisar. En otras regiones algunos estudios han usado información impositiva para estimar el ingreso de individuos ricos (Piketty y Saez 2003).

Pobreza en América Latina (línea de pobreza: USD 4 por día)					
	1992	1998	2003	2009	X
A. Mercosur					
Pobreza (ponderado) (%)	46,8	37,3	40,6	24,8	-22,0
Población (millón)	209,3	228,7	244,5	260,7	51,4
Número de pobres (millón)	97,9	85,3	99,2	64,6	-33,2
B. Región Andina					
Pobreza (ponderado) (%)	42,2	41,1	47,2	32,9	-9,3
Población (millón)	95,5	107,1	116,1	126,1	30,6
Número de pobres (millón)	40,3	44,0	54,8	41,6	1,2
C. América Central (*)					
Pobreza (ponderado) (%)	42,0	46,1	38,5	35,0	-7,0
Población (millón)	124,0	137,8	147,5	158,7	34,7
Número de pobres (millón)	52,0	63,5	56,9	55,5	3,5
América Latina (A+B+C)					
Pobreza (ponderado) (%)	44,4	40,7	41,5	29,6	-14,7
Población (millón)	428,8	473,6	508,1	545,6	116,7
Número de pobres (millón)	190,2	192,9	210,9	161,7	-28,5

Cuadro 2 – X= Cambio 1992-2009. (*) América Central incluye México y República Dominicana. Fuente: CEDLAS.

forma estrecha a esta última, es la mortalidad infantil. Este indicador generalmente expresa dos tipos de situaciones: mortalidad neo y posneonatal, esta última sin lugar a dudas nos señala el fallecimiento de niños y niñas por condiciones socio ambientales y de un carácter claramente reducible. En el cuadro 1 también se puede apreciar su evolución en los últimos años.

Asimismo, en el cuadro 2 presentamos la evolución de la pobreza tomando como información, el resultado de ajustar la moneda local a través del uso de la paridad del poder de compra (PPP) del USD estadounidense para tener en cuenta los precios locales.

Bajo esa perspectiva también apreciamos manifiesta morigeración de la pobreza en el conjunto de la región, aunque es más notoria en los países del Mercosur, principalmente por la reducción de la pobreza, tanto absoluta como relativa, en Brasil, Chile y Argentina. Estas tendencias son mucho menos acentuadas en América Central, del mismo modo si observamos con los datos referidos a canastas.

Pobreza en América Latina, según medianas de ingreso (fórmula FGT)			
Nacional	A	B	C
Argentina	24,5	20,2	-17,6
Bolivia	31,0	25,7	-17,0
Brasil	26,2	24,1	-7,9
Chile	19,5	17,0	-12,7
Colombia	23,8	22,5	-5,4
Costa Rica	20,6	18,3	-11,3
Rep. Dominicana	21,0	19,5	-7,1
Ecuador	22,7	19,7	-13,2
Honduras	24,9	29,5	18,8
México	21,9	18,4	-16,2
Panamá	26,8	23,3	-12,9
Paraguay	26,2	23,8	-9,4
Perú	23,5	22,8	-2,8
Uruguay	20,5	19,2	-6,1
Venezuela	20,3	17,8	-12,6

Cuadro 3 – A= Período inicial; B= Período de comparación; C= Variación % A y B.
Fuente: elaboración propia según CEDLAS.

Sin embargo, existen varios países donde la credibilidad de las fuentes públicas se ha visto sometida a numerosas críticas en los últimos tiempos, debido tanto a la forma de captación de los datos, como a indicadores conexos que restan legitimidad a la información obtenida. Por ello, una estimación basada en la mediana de ingresos, permite observar estimaciones que no se encuentran supeditadas a los análisis de las canastas, muy sensibles a la captura de datos relacionados con el índice de precios de los consumidores. Esta metodología es la usualmente utilizada en el continente europeo.²

Con estos datos, nuevamente encontramos información que señala descensos notorios de la pobreza, y persisten ciertas singularidades: disminución relativamente homogénea y elevada para los países del Mercosur, levemente menor para los países andinos, y un formato heterogéneo,

2. Véase <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home>

y desacelerado, en los países de América Central que han suscritos los acuerdos del ALCA.

2

Los diversos desarrollos metodológicos desde los cuales puede observarse la pobreza, y las miradas exclusivamente productivistas sobre esta problemática, canalizadas a través de los ingresos en forma lineal, limita las indagaciones sobre las particularidades de la pobreza, y el artificio en el cual se instala. No es la intención en esta primera aproximación delinear un trabajo exclusivo sobre las mediciones de pobreza, pero sí es necesario plantear un factor condicionante de la forma en que distribuyen las recompensas, que asume un papel clave en el actual contexto latinoamericano: la desigualdad social.

En el cuadro 4 también podemos apreciar las disminuciones de las brechas de pobreza, las mismas nos manifiestan el déficit relativo de ingresos de los pobres con respecto al valor de la línea de pobreza, ponderado por la tasa de pobreza. Los mismos tienen una directa correlación con las tasas de pobreza, mortalidad infantil, y bienestar social.

3

El trabajo de la CEPAL (2010), nos presenta una interesante idea para pensar integralmente el problema de la pobreza en el continente.

Los debates contemporáneos sobre la pobreza, pero también sobre la desigualdad, han girado en torno a la explicación causal de la misma: son las condiciones de las interrelaciones que se establecen entre los individuos en la esfera productiva, y que configuran las dimensiones siguientes, la circulación y la distribución; son las oportunidades diferenciales, que inciden sobre los destinos de los individuos, generando un abanico heterogéneo de chances, sometidos al prestigio social, y a la legitimidad de sus recompensas. También se argumentó en torno a las desigualdades internas necesarias para la modernización de una sociedad, basada en el mérito y en la capacidad emprendedora de sus habitantes.

Sin embargo, los límites explicativos, han llegado a la orilla de estos fenómenos, en el sentido de que el enfoque basado en el origen constitutivo de la producción, y por ende, altamente ligado a los procesos de obtención de recursos, ha estado poco desarrollado, sobre todo cuando debemos analizar en la propia historia de los individuos, si dichos ascensos o descensos sociales o inclusive la herencia social, han sido fruto de la base económico productiva donde generan riqueza, o realizan actividades para su sobrevivencia; como un factor explicativo preponderante, no único, pero tal vez central.

Países	Coeficiente de la brecha de pobreza e indigencia por área geográfica (CEPAL)										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Argentina	-	-	21,1	-	12,2	10,4	8,3	-	-	4,7	3,4
Bolivia	-	-	34,4	-	32,1	-	-	27,8	-	-	-
Brasil	-	17,3	17,0	17,9	16,8	16,0	14,4	13,1	10,7	10,5	-
Chile	7,0	-	-	6,3	-	-	4,4	-	-	4,0	-
Colombia	-	-	26,3	23,8	23,5	22,7	-	-	21,7	20,8	19,7
Costa Rica	-	-	8,4	-	8,4	7,9	7,6	6,3	5,8	6,9	6,8
Ecuador	-	-	20,8	-	21,9	20,9	17,2	16,7	16,6	16,8	15,0
El Salvador	-	22,7	-	-	21,1	-	-	-	-	19,4	18,8
Guatemala	-	-	27,0	-	-	-	25,5	-	-	-	-
Honduras	-	-	45,3	44,5	-	-	43,1	39,5	-	34,7	36,6
México	15,8	-	13,9	-	13,2	12,9	10,5	-	12,0	-	12,8
Nicaragua	-	37,1	-	-	-	29,1	-	-	-	-	-
Panamá	-	-	16,8	-	14,7	13,4	13,4	11,7	11,5	10,0	10,6
Paraguay	-	28,7	-	-	29,8	26,2	-	28,1	26,3	26,0	25,4
Perú	-	24,7	-	22,0	-	-	-	15,3	13,6	12,9	11,1
Rep. Dominicana	-	-	20,9	-	27,0	23,0	21,1	20,6	20,2	18,5	18,7
Uruguay	-	-	4,5	-	6,6	6,0	-	5,1	4,2	2,8	2,2

Cuadro 4 – Fuente: CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe: División de Estadísticas. Unidad de Estadísticas Sociales, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países.

La particularidad del enfoque está centrado en las características heterogéneas de la producción, pero en el carácter estructural de dicha heterogeneidad. Generalmente el término estructura se refiere a las características de las colectividades, los grupos y las sociedades, rasgos no imputables a los individuos y que ejercen un efecto constrictivo sobre las creencias y acciones de estos. La estructura tiene la característica de entenderse como el conjunto relativamente estable de las interrelaciones entre las diversas partes de una sociedad, más la distribución de estas partes según un orden dinámico (Feito Alonso 1995).

La heterogeneidad estructural es un concepto que autores estructuralistas como Prebisch, Furtado, y Pinto (Cimoli y cols. 2005), utilizaron para destacar la concentración del progreso técnico y de sus frutos en América Latina.

Con el mismo aludían a la coexistencia de sectores, ramas o actividades donde la productividad del trabajo era elevada, es decir, similar a la que alcanzaban las economías de los países centrales, junto con otras ramas o actividades en que la productividad era mucho menor respecto a las registradas en estas economías (Pinto 1976; Chena 2009).

Esta situación denota marcadas asimetrías entre segmentos de empresas y trabajadores, que se combinan con la concentración del empleo en estratos de muy baja productividad relativa (CEPAL 2010). Las sociedades latinoamericanas presentan una profunda desigualdad, que se refleja en altos grados de concentración de la propiedad y una marcada heterogeneidad productiva. La existencia simultánea de sectores de productividad laboral media y alta, y un conjunto de segmentos en que la productividad del trabajo es muy baja. Por lo cual, las brechas sociales no pueden explicarse sin entender la desigualdad en la calidad y productividad de los puestos de trabajo en y entre sectores de la actividad económica, la que se proyecta en rendimientos muy desiguales entre los trabajadores, el capital y el trabajo.

Bajo esos parámetros iniciales, podemos apreciar este conjunto de indicadores que pueden señalar las condiciones paradójales de la pobreza en Latinoamérica, pero también su heterogeneidad a través de diversos países, donde también juegan un rol no menor, las orientaciones políticas, y los procesos redistributivos, apreciados no solo por la capacidad de generar riqueza, sino también de compensar a la población más pobre con políticas más activas en términos tributarios, sociales y laborales.

El cuadro 5 nos señala diferentes grupos de países y su comportamiento económico. Entre los indicadores que se presentan figura la relación de dependencia (que equivale a la población de 0 a 14 años más la población de 65 años y más, sobre la población de 15 a 65 años multiplicado por 100). Como puede observarse, aquellos países que más crecen tienen una

Coefficiente de la brecha de pobreza e indigencia por área geográfica (CEPAL)				
Dimensiones	Grupo I	Grupo II	Grupo III	A. Latina
PBI <i>per cápita</i> 2008 (dólares 2000)	6.601	5.320	1.975	4.075
Tasa de dependencia demográfica 2005/2010	52,9	54,8	68,3	60,9
Población pobre alrededor del 2008 (en %)	19,7	35,1	52,1	38,4
Población indigente alrededor del 2008 (en %)	6,7	14,7	26,8	18,1
Ocupados en el sector informal alrededor de 2008 (en % del total de ocupados)	41,6	55,3	65,3	55,7
Carga tributaria incluyendo contribuciones sociales 2007/2008	24,8	13,7	16,4	18,7
Gasto público social <i>per cápita</i> 2007/2008 (dólares 2000)	1209	619	181	597
Gasto Público social 2007/2008 (% del PBI)	18,6	11,8	10,2	13,3
Cobertura de pensiones a jubilados (% , áreas urbanas)	64,4	26,6	14,1	33,0
% que declara gastos de bolsillo para atención de salud	23,3	35,1	72,1	49,7

Cuadro 5 – Grupo I= Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, Panamá, Uruguay; Grupo II= Colombia, México, República Bolivariana de Venezuela; Grupo III= Estado Plurinacional de Bolivia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Perú, República Dominicana. Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países.

menor tasa de dependencia, y seguramente también menores tasas de pobreza e indigencia.

Pero lo que llama la atención es que la carga tributaria aunque es menor a los países desarrollados, es regresiva (y no redistributiva), tiende a recaudarse en forma insuficiente, y no es invertida para generar políticas de desarrollo. También se observan grandes diferencias entre los distintos tipos de países. A mayor presión tributaria, menor pobreza, mayor gasto público social, y menor impacto de condiciones riesgosas para la población pobre.

Es necesario observar estas tendencias en Latinoamérica para comprender los procesos actuales de la pobreza en el continente, rescatando

su heterogeneidad y su fisonomía. La clase, la etnia, el género, el circuito productivo, el medio ambiente y las oportunidades, son solo algunos de los aspectos necesarios a indagar y profundizar a la luz de generar políticas posibles para una mejor vida y un mejor gobierno en nuestra América Latina.

Pero dentro de ese marco, el contexto internacional alude con perseverancia a mirar comparativamente los procesos, y es por ello que este trabajo presenta tres trabajos en clave regional: las probabilidades de ascenso social de la población migrante en Europa, y específicamente en España actual, el efecto social del desclasamiento intergeneracional

¿Qué presenta este libro?

Una serie de trabajos organizados en torno a tres ejes principales, el primero de orden analítico conceptual, y también metodológico, que nos permitan delimitar los ámbitos de investigación de este libro, a través de los textos de Jéssica Pla, Nadia Rizzo, Gastón Caligaris y Pablo Molina Derteano. Un segundo eje, donde se pone el foco en los análisis de movilidad social en la Argentina actual, con los trabajos de Chávez Molina, Jéssica Pla y José Rodríguez de la Fuente. Y por último los trabajos vinculados a las temáticas presentadas de Francia, España y China.

El primer capítulo es «Reflexiones sobre el uso del concepto de clase para el estudio de la movilidad social», de Jéssica Pla. Inscribe la temática de la movilidad social en la tradición de los estudios sociológicos, ya que «permite analizar la articulación entre los esquemas de desigualdad y los sistemas económicos, a partir de la configuración de diferentes niveles de apertura o clausura de una estructura social, así como dar cuenta de la tensión entre la reproducción y el cambio social».

Centra su enfoque en el marco de los análisis de estratificación social, a partir del concepto de clase, en el sentido categorial de las diversas posiciones de los individuos en la estructura ocupacional, y de acuerdo al control y tarea que realizan. Aborda esa cuestión, aportando elementos que permitan relacionar los conceptos de clase, estructura y movilidad, enriqueciendo las investigaciones empíricas sobre la desigualdad social, dándole contenido histórico.

Para ello presenta una descripción del concepto de clase social en tres autores clásicos de la sociología: Marx, Weber y Parsons. Luego retoma sus aportes a la luz de las discusiones que sus diferentes perspectivas orientaron, particularmente de dos autores, uno neomarxista y otro neoweberiano, Eric Olin Wright y John Goldthorpe respectivamente, y de los representantes del estructural funcionalismo. Para luego abordarlos

en forma empírica, para analizar los procesos de movilidad en Argentina en el presente siglo.

En «Política social y estratificación: una mirada sobre el *workfare* y las transferencias monetarias condicionadas», Nadia Rizzo trabajó la incidencia de la intervención pública como un factor trascendental en el modo de configurar la estratificación social. La autora aborda la relación entre política social y la estratificación, tomando como referencia programas contemporáneos inscriptos en modalidades distintas. Se busca identificar y analizar, en la perspectiva de construcción de un problema de análisis, ejes significativos en esa relación.

Para ello, se consideran dos programas de *workfare* –el Temporary Assistance for Needy Families (TANF) que se desarrolla en Estados Unidos y el Flexible *New Deal* (Nuevo Trato Flexible; FND por sus siglas en inglés) de Inglaterra– y dos programas de transferencias monetarias condicionadas –el Bolsa Familia (PBF) implementado Brasil y nuestra Asignación Universal por Hijo para la Protección Social (AUH) de Argentina–. Y pone el acento en esta incidencia, el aporte de la políticas públicas en la generación de certidumbres, y en las posibilidades no tan solo de paliativos inmediatos ante situación de pobreza, sino las posibilidades de romper un circuito generacional de pobreza.

Gastón Caligaris, nos trae «Un balance crítico de la teoría marxista y neomarxista de las clases sociales». Comienza analizando dicha teoría, para luego analizar con más detalle la defensa y profundización que la llamada teoría neomarxista de las clases sociales ha buscado hacer de las posiciones marxistas tradicionales. La potencialidad de la explicación acerca de las clases sociales que brinda la teoría marxista clásica, consiste en vincular la existencia de las clases sociales con la organización material de la vida social. El curso del desarrollo histórico de la sociedad capitalista, en especial el ocurrido a partir de fines del siglo XIX, generó un proceso de diferenciación social de tal magnitud que parece haber borrado toda determinación referida a las clases sociales.

El autor plantea que para los que pretenden continuar el proyecto teórico de Marx, el desafío actual no pasa por vincular a las clases sociales con su determinación material, sino por vincular a los fenómenos concretos de diferenciación social con la existencia de dichas clases. El proyecto de la teoría neomarxista de avanzar en este sentido fracasa abiertamente y la causa de este fracaso reside en su estrategia metodológica, que relaciona exteriormente a los fenómenos concretos que enfrenta con las determinaciones generales.

Por último esta sección culmina con el texto de Pablo Molina Derteano, «Las muestras. Sobre la selección de casos para los estudios de estratificación y movilidad social en Argentina», un novedoso trabajo

metodológico que pone la mirada sobre la forma en que se construyen las muestras específicas para este tipo de estudios. Muchos de los estudios sobre estratificación y movilidad social en la región tienen como objeto de estudio directo o indirecto la estructura social y sus modificaciones. La complejidad de tal tarea implica el concurso conjunto de teoría metodológicas y técnicas de vasto alcance. Este capítulo se centra solamente en la forma en que se construyen los datos desde el muestreo, entendiendo este como un procedimiento de selección de casos con ajustes teóricos y metodológicos.

El mismo se organiza en dos partes. La primera incluye la revisión crítica del procedimiento de muestreo y su rol en la construcción de datos en las ciencias sociales y luego se analiza la forma de construir datos para estudios de estratificación y movilidad social de acuerdo a los interrogantes en torno a la desigualdad. La segunda parte es más descriptiva y aborda los orígenes de los datos de los estudios de estratificación y movilidad social en la Argentina.

La segunda sección de este libro, referida a visualizar empíricamente los procesos de movilidad social en Argentina presenta por un lado el estudio, «Desigualdad y movilidad social en un contexto de heterogeneidad estructural: notas preeliminares» de Eduardo Chávez Molina.

Este artículo propone alternadamente varias perspectivas de análisis a la conformación de clases en Argentina. Por un lado, el carácter estructural de la heterogénea productividad, conlleva a posicionamientos sociales que configuran una particular forma de estratificación: las condiciones de producción de riqueza o excedente inciden en la ubicación en la estructura social, y en sus posibilidades de ascenso social intergeneracional. Asimismo, las distancias generadas en la distribución de ingresos, manifiestan claramente las diferencias entre clases, y la correspondencia estadística entre ellos, destacándose los límites entre los trabajadores del sector moderno o regulado/protegido y el sector no moderno. Con ello los comportamientos diacrónicos que implica la movilidad social, delinean tendencialmente trayectorias disímiles para las clases posicionadas en uno u otro sector.

Los procesos de transformaciones económicas y productivas, tecnológicas y organizativas, inciden en la configuración de las posiciones sociales de los actores insertos en prácticas reproductivas, pero, ahí está el énfasis, dichas prácticas configuran socialmente a los individuos. En ese contexto, la particularidad de generar excedente, y las formas organizativas de esos procesos de expoliación, inciden tanto conceptual como empíricamente, en la forma en que los individuos se caracterizan productivamente. La paradoja que constituye la heterogeneidad estructural de una sociedad que debe lidiar en la búsqueda de igualar o ampliar

las bases de oportunidades sociales a su población, tiene su «piedra de toque» en la forma misma de creación de la riqueza.

Por otro lado, usando otra forma de categorización de las clases sociales, Jéssica Pla, y José Rodríguez de la Fuente, presentan «¿Cierre social, zona de amortiguamiento o fluidez? Hipótesis sobre los patrones de movilidad social en un contexto de crecimiento económico e incremento de la capacidad regulatoria del Estado».

El capítulo caracteriza la movilidad ocupacional intergeneracional en Argentina en el año 2007-2008 a partir de la identificación de barreras y canales que condicionan la movilidad entre los distintos estratos ocupacionales. Para llevar a cabo dicho propósito se plantea, en primer lugar, el interrogante de si es posible referirse a la existencia del cierre social o clausura de la élite (Parkin 1984) y, en segundo lugar, a la existencia de una zona de amortiguamiento o «freno» entre las posiciones obreras y medias (Erikson y Goldthorpe 1992).

Lo primero refiere a la hipótesis que la clase alta o los estratos superiores reclutarían a la gran mayoría de sus miembros internamente y que los miembros que no son autoreclutados procederían de estratos cercanos, experimentando una movilidad de corta distancia; este proceso da lugar a la existencia de una barrera entre la clase o los estratos superiores con respecto a los demás. Lo segundo refiere a la hipótesis de la existencia de una zona de amortiguamiento para la división entre ocupaciones manuales y no manuales que impide la movilidad de largo alcance, ya sea hacia arriba o hacia abajo. Ambas explicaciones gozaban de un acuerdo generalizado en la literatura referida a estudios tempranos sobre movilidad ocupacional en las sociedades industriales del período de posguerra y posteriormente, fueron puestas a prueba y criticadas por Goldthorpe y colaboradores (citado en Jorrat 2000, págs. 203-204). De este modo y tal como demostraron dichos autores, aunque se concluya que dichas barreras no son absolutas y que hay posibilidad de cruce, es interesante para el análisis de la realidad social argentina, comprender cuál es la intensidad con la que se realizan dichos pasajes y qué posiciones de la estratificación tienen más posibilidades de hacerlo, logrando así una aproximación a la distribución desigual de oportunidades.

Por último, en la tercera sección presentamos tres trabajos sumamente interesantes, expuestos no solo para pensar las dinámicas sociales en las cuales se desenvuelven dichos estudios, sino los interrogantes y perspectivas que instalan para analizar esta problemática en América Latina, y Argentina en particular.

Yu Xie, del Instituto de Investigación Social (ISR) de la Universidad de Michigan, nos presenta el texto «Cómo comprender la desigualdad

en China». Habiendo recurrido a una investigación anterior, el autor establece las siguientes afirmaciones:

1. la desigualdad en China se ha visto seriamente afectada por ciertos mecanismos colectivos, tales como regiones o unidades de trabajo;
2. la ideología política tradicional china ha promovido la desigualdad basada en el mérito, con la percepción de dicho elemento como algo funcional para el mejoramiento del bienestar colectivo de las masas;
3. muchos chinos consideran actualmente a la desigualdad como una consecuencia inevitable del desarrollo económico.

Es así que parece poco probable que solo la desigualdad pudiera llevar al descontento político y social en la China de hoy.

Camille Peugny nos trae «El desafío del desclasamiento en Francia actual», donde plantea que desde los años cincuenta, la elevación continua del nivel de educación media de la población, transformó profundamente la sociedad francesa. En el contexto de la edad de oro del capitalismo, esa «explosión escolar» fue acompañada, al principio, por un amplio movimiento de movilidad social ascendente para las generaciones nacidas durante la década del cuarenta. Provenientes, en su mayoría, de ámbitos obreros o agrícolas, los primeros nacidos del baby-boom aprovechan en efecto la difusión masiva del salario medio y superior para elevarse por encima de la condición de sus padres.

Esta «bella mecánica se bloquea muy en serio a partir de la década del setenta: si bien el nivel de educación sigue elevándose, la economía mundial entra en una larga serie de turbulencias que influyen fuertemente sobre las condiciones determinantes para las generaciones siguientes a la hora de entrar en el mercado laboral». Más educación pero menos movilidad social, esas son las dos dinámicas aparentemente contradictorias con las que deben lidiar las nuevas generaciones para las cuales el ascensor social funciona cada vez más hacia abajo.

Culminando esta sección, el grupo catalán conformado por Antonio Martín Artiles, Pedro López-Roldán y Óscar Molina, nos presenta «Movilidad ascendente de la inmigración en España: ¿asimilación o segmentación ocupacional?». Un singular artículo que analiza la movilidad ocupacional ascendente o vertical de los trabajadores inmigrantes en España, esto es, el cambio y la promoción de las categorías profesionales. Hay muy pocos estudios sobre la movilidad ocupacional ascendente de los inmigrantes, y la mayor parte de ellos han sido hechos a partir de aproximaciones cuantitativas indirectas. Una de las razones de este vacío en la literatura, es que el fenómeno inmigratorio es todavía reciente en este país y la disponibilidad de datos es escasa. Por lo cual los autores

se introducen en una investigación vasta en argumentos conceptuales y metodológicos,

En primer lugar, considerar el salario como indicador de movilidad ascendente. En segundo lugar, si consideramos como indicador de movilidad vertical la promoción de las categorías profesionales, el análisis de una tipología en la tercer sección nos permite clasificar la distribución de la población inmigrante en función de tipos de movilidad, lo que, a su vez, nos ayuda a explicar la segmentación del mercado de trabajo. En otras palabras, la asimilación ocupacional no es general, sino estratificada por origen de la inmigración. Por último, en tercer lugar, el análisis de regresión logística multinomial nos ha puesto de relieve el peso explicativo que tiene el tamaño de la empresa y el sector de actividad, es decir, variables estructurales habitualmente utilizadas en las teorías de la segmentación, aunque, inmediatamente, hay que señalar que tanto las variables individuales, como las estructurales interactúan. Ninguna variable tiene por sí sola suficiente capacidad explicativa.

Culminando esta introducción, es necesario explicar al lector cómo llegan esta serie de trabajos a este libro. Todos ellos han seguido un vínculo con la línea de investigación sobre desigualdad y movilidad social del Equipo Cambio Estructural y Desigualdad Social, del Instituto Gino Germani. La primera sección introduce trabajos de dos estudiantes de doctorado (Pla y Caligaris) que participaron del seminario «Clases, estructura y movilidad social: apuntes para un análisis contemporáneo», dictado en el marco del Doctorado de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. El trabajo de Rizzo se enmarcó en la dirección de su tesis de maestría, y los trabajos de Chávez Molina y Molina Derteano, en base a las investigaciones dentro del Instituto Gino Germani.

Rodríguez de la Fuente, basó su trabajo como desarrollo de haber cursado la materia de grado «Estructura, clases y movilidad social», dictada por nuestro equipo en la carrera de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Yu Xie en base a sus sugerentes trabajos y vínculos desarrollados en el marco de la Reunión Científica 28m realizada en Haifa, Israel en el año 2010.

El trabajo del grupo de Antonio Martín Artilles, Óscar Molina y Pedro López-Roldán se ha basado en los vínculos establecidos principalmente con el equipo de dirige López Roldán, que ha permitido generar proyectos conjuntos entre Argentina y España, ligados a estas temáticas. Camile Peugny ha sido un invitado especial basado en su original trabajo, que busca explicar, bajo este proceso, posibles comportamientos sociales y políticos en la Francia de estos días.

A la hora de los agradecimientos, el Instituto Gino Germani, ha posibilitado institucionalmente albergar este espacio de trabajo, para que

un grupo de investigadores siga desarrollando activamente sus tareas en torno a estas problemáticas.

Al Fondo de Ciencia y Tecnología, (FONCyT), a través del proyecto PICT que dirijo: «Tendencias y transformaciones en la estructura social: el impacto de los procesos de movilidad social en los horizontes de consumo y la participación política. Un análisis de la Región Metropolitana de Buenos Aires». (2012-2015).

Al proyecto UBACYT, «Juventudes, cambio histórico y movilidad social intergeneracional» dirigido por Pablo Molina Derteano. Y especialmente a Jéssica Pla, por su dedicación, esfuerzo, y solidaridad para llevar a cabo este inmenso esfuerzo colectivo.

A nuestros lectores, las disculpas por los errores, y para los autores un agradecimiento sincero.

Autores

Eduardo Chávez Molina. Doctor en Ciencias Sociales (FLACSO). Director del Proyecto PICT 2011-2189 «Tendencias y transformaciones en la estructura social: el impacto de los procesos de movilidad social en los horizontes de consumo», Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Profesor Asociado de la materia Estructura y Cambio Social en la carrera de Sociología, Universidad Nacional del Mar del Plata y Profesor Adjunto del seminario Estructura y Movilidad Social, carrera de Sociología, Universidad de Buenos Aires.

Jésica Pla. Licenciada en Sociología y candidata a doctora por la Universidad de Buenos Aires. Becaria de posgrado del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas 2008-2013. Investigadora del Proyecto PICT 2011-2189 «Tendencias y transformaciones en la estructura social: el impacto de los procesos de movilidad social en los horizontes de consumo», Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, en el marco del Programa «Programa Estructural y Desigualdad Social». Docente de la Universidad de Buenos Aires y de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Ayudante de Primera del seminario Estructura y Movilidad Social, carrera de Sociología, Universidad de Buenos Aires.

Nadia Rizzo. Licenciada en Trabajo Social (Universidad de Buenos Aires) y Magister en Ciencia Política y Sociología (FLACSO). Ha sido becaria del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) en el período 2010-2011. Profesionalmente se desempeña en un área de asistencia social del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación y es docente de la carrera de Trabajo Social de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.

Gastón Caligaris. Licenciado en Sociología por la Universidad de Buenos Aires y candidato a doctor en la misma universidad. Investigador tesista del Proyecto UBACyT «Estructura económica y formas políticas. Expresiones de su unidad en la Argentina desde 1970

hasta el presente», Instituto de Investigaciones Económicas de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires. Compilador del libro *Relaciones económicas y políticas. Aportes para el estudio de su unidad con base en la obra de Karl Marx*, Editorial FCE, UBA, 2012. Docente en las carreras de Sociología, Ciencia Política e Historia de la Universidad de Buenos Aires.

José Rodríguez de la Fuente. Licenciado en Sociología por la Universidad de Buenos Aires. Investigador del Proyecto PICT 2011-2189 «Tendencias y transformaciones en la estructura social: el impacto de los procesos de movilidad social en los horizontes de consumo», Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Sus intereses de investigación giran en torno a los temas de trabajo y desigualdad social en relación a la movilidad social intergeneracional, temas sobre los que recientemente ha publicado artículos y presentado ponencias a nivel nacional.

Yu Xie. Profesor Distinguido «Otis Dudley Duncan» de la Universidad de Sociología, Estadística y Política Pública en la Universidad de Michigan. Sus obras recientemente publicadas incluyen: *El matrimonio y la cohabitación* (University of Chicago Press, 2007) en coautoría con Arland Thornton y Axinn William; *Métodos estadísticos para el análisis de datos categóricos (Statistical Methods for Categorical Data Analysis)*, en coautoría con Daniel Powers (Esmeralda 2008, segunda edición); *¿Está decayendo la ciencia americana? (Is American Science in Decline?)*, (Harvard University Press, 2012) en coautoría con Alexandra Killewald. Es miembro de la Academia Americana de las Artes y las Ciencias, la Academia Sínica, y la Academia Nacional de Ciencias.

Camille Peugny. Doctor en Sociología y Profesor de la Universidad de Bourgogne. Entre sus últimas publicaciones se encuentran *El reto de la clausura (L'épreuve du déclassement)*; *La movilidad social descendente y sus consecuencias políticas: la remodelación del mundo de los valores y las preferencias partidistas (L'épreuve du déclassement)*; *Cuando el ascensor social baja las consecuencias individuales y colectivas de la degradación social (Quand l'ascenseur social descend: les conséquences individuelles et collectives du déclassement social)*.

Pedro López-Roldán. Doctor en Sociología (Universidad Autónoma de Barcelona UAB). Profesor Titular UAB, Investigador del Centro de Estudios Sociológicos sobre la Vida Cotidiana y el Trabajo (QUIT, UAB) y del Instituto de Estudios del Trabajo de la UAB. Coordinador del Máster Interuniversitario en Técnicas de Investigación Social Aplicada (TISA), organizado conjuntamente por el Instituto de

Estudios del Trabajo de la Universidad Autónoma de Barcelona, la Universidad de Barcelona y el Colegio de Politólogos y Sociólogos de Cataluña (COLPIS).

Antonio Martín Artilles. Doctor en Sociología. Catedrático de Sociología del Trabajo en el Departamento de Sociología de la UAB y coordinador Centro de Estudios Sociológicos sobre la Vida Cotidiana y el Trabajo (QUIT, UAB). Coordinador del Máster en Trabajo y Política Social (1997-2012). Coordinador del Máster en Política Social, trabajo y género, desde 2012.

Óscar Molina Romo. Doctor en Ciencias Políticas y Sociales en el Instituto Universitario Europeo (IUE) de Florencia (2004). Investigador ICREA en el Centro de Estudios Sociológicos sobre la Vida Cotidiana y el Trabajo (QUIT, UAB). Tras realizar labores de asistente de investigación en el Robert Schuman Centre (IUE), ha sido investigador posdoctoral el grupo de relaciones laborales y recursos humanos de University College Dublin (2005-2007). Ha impartido cursos de relaciones laborales en Europa, como también de globalización y relaciones laborales y sociología del trabajo.

Pablo Molina Derteano. Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires. Director del proyecto UBACyT «Juventudes, movilidad social intergeneracional y cambio histórico. Aproximaciones desde un estudio de caso en el tercer cordón del GBA». Miembro del Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social. Adjunto a cargo del seminario Sistemas Estadísticos Informáticos en la Universidad de Mar del Plata y docente de materias metodológicas en las Universidades de Buenos Aires y Mar del Plata. Ha impartido cursos de grado y posgrado sobre juventudes, inserción sociolaboral, educación superior y estratificación social.

Bibliografía

- Agis, E., C. Cañete y D. Panigo (mayo de 2010). «El impacto de la Asignación Universal por Hijo en Argentina». En: *Documento de trabajo*: Centro de Estudios e Investigaciones Laborales. Programa de Investigaciones Económicas sobre Tecnología, Trabajo y Empleo (CEIL-PIETTE). URL: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-68212001011400003&script=sci_arttext (véase página 65).
- Aldaz-Carrol, E. y R. Morán (2001). «Escaping the Poverty Trap in Latin America: The Role of Family Factors». En: *Cuadernos de Economía*, n.º 114: (véase página 127).
- ANSES, ed. (2010). *Asignación Universal por Hijo para Protección Social: una política de inclusión para los más vulnerables*. URL: <http://observatorio.anses.gob.ar> (véase página 63).
- Arceo, N. y cols. (2008). *Empleo y salarios en la Argentina. Una visión de largo plazo*. Buenos Aires: FLACSO. URL: http://www.nuso.org/upload/articulos/3671%5C_1.pdf (véase página 140).
- Azpiazu, D. y M. Schorr (2010). «La difícil reversión de los legados del neoliberalismo. La recuperación industrial en Argentina en la pos-convertibilidad». En: *Revista Nueva Sociedad*, n.º 225: (véase página 140).
- Beaud, S. (2002). *80 % au bac et après ?* París: La Découverte (véase página 186).
- Beaudry, R. (2002). “Workfare and Welfare: Britain’s New Deal”. En: *Working Paper Series*, n.º 2: Canadian Centre for German and European Studies. URL: <http://ccges.apps01.yorku.ca/old-site/IMG/pdf/beaudry.pdf> (véase página 55).
- Beccaria, L. (1978). «Una contribución al estudio de la movilidad social en la Argentina. Análisis de los resultados de una encuesta para el Gran Buenos Aires». En: *Desarrollo Económico*, vol. 17, n.º 68: Buenos Aires. Ed. por IDES. URL: <http://www.jstor.org/stable/3466410> (véase páginas 101, 143, 148).
- (2003). «Las vicisitudes del mercado laboral argentino luego de las reformas». En: *Boletín Informativo Techint*, n.º 312: Buenos Aires (véase página 153).
- Becker, G. (1983). «Inversión en capital humano e ingresos». En: *El mercado de trabajo: teoría y aplicaciones*. Madrid: Alianza Editorial (véase página 193).
- Bertranou, F., ed. (2010). *Aportes para la construcción de un piso de protección social en argentina: el caso de las asignaciones familiares*. Buenos Aires: Oficina de la OIT en la Argentina. URL: <http://www.oit.org.ar/WDMS/bib/publ/libros/asignaciones.pdf> (véase páginas 64-66).

- Blanco, A. (2006). *Gino Germani. La renovación intelectual de la sociología*. Quilmes: UNQ (véase página 96).
- Bloom, D., G. Grenier y M. Gunderson (1995). "The changing labour market position of Canadian Immigrants". En: *The Canadian Journal of Economics*, vol. 28, n.º 4: URL: http://www.nber.org/papers/w4672.pdf?new%5C_window=1 (véase páginas 194-196).
- Boado Martínez, M. (2008). *La movilidad social en el Uruguay contemporáneo*. Montevideo: IUPERJ, UCM y CSIC (véase páginas 96, 143).
- (noviembre de 2009). *Informática aplicada a las Ciencias Sociales. Re-visión de análisis de tablas e introducción a los modelos Log lineales*. Buenos Aires: Material inédito del curso de posgrado de nombre homónimo, dictado en el marco del Doctorado en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, UBA (véase páginas 126, 127).
- Borsotti, C. (2009). *Temas de metodología de la investigación en ciencias sociales empíricas*. 2.ª ed. Buenos Aires: Miño y Dávila (véase página 90).
- Bourdieu, P. (1991). *El sentido práctico*. Madrid: Taurus (véase página 64).
- (2008). «La práctica de la sociología reflexiva». En: *Una invitación a la sociología reflexiva*. Buenos Aires: Siglo XXI (véase página 52).
- (2011). *Las estrategias de la reproducción social*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Braverman, H. (1975). *Trabajo y capital monopolista*. México, DF: Nueva Era (véase página 75).
- Breen, R., ed. (2004). *Social Mobility in Europe*. Oxford: Oxford University Press (véase página 186).
- Brücker, H. (2009). "Labour mobility in the enlarged EU. Causes, constraints and potencial". En: *The Integration of European Labour Markets*. Ed. por E. Nowotn, P. Mooslechner y D. Ritzberger-Grünwald. Edward Elgar Publishing Limited (véase página 190).
- Burris, V. (1992). «La síntesis neomarxista de Marx y Weber sobre las clases». En: *Revista Zona Abierta*, n.º 59-60: Madrid (véase páginas 44, 45, 47).
- Cachón Rodríguez, L. (1989). *¿Movilidad social o trayectorias de clase?* Madrid: Siglo XXI (véase páginas 29-35, 43, 48, 139).
- Cachón, L. (2009). *La España inmigrante: marco discriminatorio. Mercado de trabajo y política de integración*. Barcelona: Anthropos (véase página 195).
- Caligaris, G. (2012). «Clases sociales, lucha de clases y estado en el desarrollo de la crítica de la economía política». En: *Relaciones económicas y políticas. aportes para el estudio de su unidad con base en la obra de Karl Marx*. Compilado por G. Caligaris y A. Fitzsimons. Buenos Aires: UBA (véase páginas 22, 24, 25, 87).
- Carabaña, J. (1999). *Dos estudios sobre movilidad social intergeneracional*. Madrid: Visor (véase páginas 142, 144).
- Carrasquer, P., A. Martín Artilles y M. Massó (2007). «La conciliación de la vida laboral y familiar en la negociación colectiva». En: *Papers: Revista de Sociología*, n.º 83: (véase página 205).
- Casal, J. (1997). «Modalidades de transición profesional». En: *Juventudes, mercado de trabajo y política de empleo*. Valencia: 7 i Mig (véase página 191).

- Castel, R. (2010). *Las transformaciones del trabajo de la producción social y de los riesgos en un período de incertidumbre*. Buenos Aires: Siglo XXI (véase página 66).
- Cea D'Ancona, M. d. I. Á. (1996). *Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social*. Madrid: Síntesis (véase páginas 90-94).
- (2012). *Fundamentos y aplicaciones en metodología cuantitativa*. Madrid: Síntesis.
- Cecchini, S. y R. Martínez (2011). *Protección social inclusiva en América Latina. Una mirada integral, un enfoque de derechos*. Santiago de Chile: CEPAL (véase páginas 62, 64, 66).
- CEPAL, ed. (2010). *La hora de la igualdad. Heterogeneidad estructural y brechas de productividad: de la fragmentación a la convergencia*. Santiago de Chile: CEPAL (véase páginas 7, 9, 119, 122, 123).
- Cetrángolo, O., D. Heymann y A. Ramos (2007). «Macroeconomía en recuperación: la Argentina post crisis». En: *Crisis, recuperación y nuevos dilemas. La economía argentina 2002-2007*. Buenos Aires: CEPAL (véase página 140).
- Chackiel, J. (2000). «A modo de síntesis y conclusión». En: *América Latina: aspectos conceptuales de los censos del 2000. Seminario Censos 2000: diseño conceptual y temas a investigar en América Latina*. Santiago de Chile: CEPAL (véase página 92).
- Chauvel, L. (2001). «Le retour des classes sociales ? » En: *Revue de l'OFCE*, n.º 79: (véase página 185).
- Chávez Molina, E. y P. Gutiérrez Ageitos (octubre de 2009). «Movilidad intergeneracional y marginalidad económica. Un estudio de caso en el Conurbano Bonaerense». En: *Población de Buenos Aires*, n.º 10: Revista semestral de datos y estudios sociodemográficos urbanos (véase página 127).
- Chávez Molina, E., J. Pla y P. Molina Derteano (2011a). «Entre la adscripción, la estructura y el logro: determinantes de la movilidad social. Ministro Rivadavia, Sur del Gran Buenos Aires». En: *Laboratorio*, n.º 24: Revista de Estudios Sobre Cambio Social. Instituto de Investigaciones Gino Germani. UBA (véase páginas 110, 111, 133, 145, 149).
- (2011b). «Entre la adscripción, la estructura y el logro: determinantes de la movilidad social. Ministro Rivadavia, Sur del Gran Buenos Aires, 2008-2009». En: *Laboratorio*, n.º 24: Ediciones Suarez. URL: http://www.laboratorio sociales.uba.ar/textos/Lavbo24%5C_6.pdf.
- Chena, P. (2009). *La heterogeneidad estructural Latinoamericana. Una revisión del concepto en las diferentes teorías económicas*. Buenos Aires: UBA (véase páginas 9, 119).
- Chiswick, B. (2005). «A longitudinal analysis of Immigrant Occupational Mobility: A test of the Immigrant Assimilation Hypothesis». En: *International Migration Review*, n.º 39: URL: <http://www.jstor.org/stable/27645500> (véase páginas 192, 195).
- Chitarroni, H. (2004). *Elementos básicos de muestreo aleatorio*. Buenos Aires: IDICSO y USAL (véase página 92).
- CIFRA-CTA, ed. (2011). *El nuevo patrón de crecimiento. Argentina 2002-2010*. Informe de Coyuntura n.º 7. Buenos Aires: Centro de Investigación y Forma-

- ción de la República Argentina. URL: es.scribd.com/doc/56731427/CIFRA-Informe-de-Coyuntura-07-Mayo-2011 (véase página 140).
- Cimoli, M. y cols. (2005). «Cambio estructural, heterogeneidad productiva y tecnología en América Latina». En: *Heterogeneidad estructural, asimetrías tecnológicas y crecimiento en América Latina*. Santiago de Chile: ONU. URL: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/0/27320/LCW35e.pdf> (véase páginas 9, 119).
- Cohen, N. (junio de 2001). «La reforma del sistema de bienestar en Estados Unidos». En: *Perfiles Latinoamericanos*, n.º 18: México, DF (véase páginas 53, 55).
- Cortés, F. (2008). «Los métodos cuantitativos en las ciencias sociales de América Latina». En: *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, n.º 30: Ecuador. Ed. por FLACSO. URL: <http://www.flacso.org.ec/docs/i30cortes.pdf> (véase páginas 89, 90).
- Cortés, F. y A. Escobar Latapí (2005). «Movilidad social intergeneracional en el México urbano». En: *CEPAL*, n.º 83: México, DF. URL: <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/0/21050/lcg2266eCortesEscobar.pdf> (véase páginas 144, 149).
- Cortés, F. y P. Solís (2006). «Notas sobre la generación de información para estudios de movilidad social». En: *Estudios Sociológicos*, vol. XXIV, n.º 71: URL: <http://www.jstor.org/stable/40421047> (véase páginas 90, 91).
- Costa Pinto, E. (1959). «Estratificação social e desenvolvimento econômico». En: *Boletim do Centro Latino-Americano de Pesquisas em Ciências Sociais*, vol. 2, n.º 3: Río de Janeiro (véase página 127).
- Coughlan, J. (1998). «Occupational mobility of Australia's Vietnamese Community: its directions and Human Capital determinants». En: *International Migration Review*, vol. 32, n.º 1: URL: www.uh.edu/~lsle/vnmobiityinaustralia.pdf (véase páginas 193, 196, 203).
- Crompton, R. (1994). *Clase y estratificación, una introducción a los debates actuales*. Madrid: Taurus (véase página 37).
- Crouch, C. (2008). *The Governance of Labour Market Uncertainty. Towards a New Research Agenda*. Berlín: Hugo Sinzheimer Institute (véase página 190).
- (2009). *Beyond the flexibility/security trade-off: reconciling confident consumers with insecure workers*. University of Warwick (véase página 190).
- CTA (2010). «La Asignación Universal por Hijo a un año de su implementación». En: *Documento de trabajo*, n.º 7: Centro de Investigación y Formación de la República Argentina (Cifra CTA). URL: <http://www.centrocifra.org.ar> (visitado 10-03-2011) (véase páginas 62, 65).
- Dahrendorf, R. (1971). *Sociología y libertad. Hacia un análisis sociológico del presente*. Madrid: Tecnos (véase página 36).
- Dalle, P. (julio de 2010). «Estratificación social y movilidad en Argentina (1870-2010). Huellas de su conformación socio-histórica y significados de los cambios recientes». En: *Revista del Trabajo*, n.º 8: (véase páginas 91, 101).
- Damill, M., R. Frenkel y R. Maurizio (2011). «Macroeconomic policy for full and productive employment and decent work for all: An analysis of the Argentine experience». En: *Employment working paper*, n.º 109: International

- Labour Office. URL: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/-ed%5C_emp/-emp%5C_policy/documents/publication/wcms%5C_173147.pdf (véase página 140).
- Dávila, O. y F. Ghiardo (2005). «Trayectorias, transiciones y condiciones de empleo en Chile». En: *Revista Nueva Sociedad*, n.º 200: (véase página 191).
- Dickens, R. y A. Mcknight (2009). *Assimilation of Migrants into the British Labour Market*. Londres: CASE. Documento de trabajo. URL: eprints.lse.ac.uk/28244/ (véase páginas 203, 215).
- Dinardi, M. C. (2003). «Fuentes de datos secundarias en Argentina: descripción, comparación y análisis». En: *Serie de informes de investigación*, n.º 16: Cátedra de Demografía Social, UBA. URL: <http://www.catedras.fsoc.uba.ar/demografiassocia/infodeinv/II16.pdf> (véase páginas 104, 113).
- Doeringer, P. (1985). «Los mercados internos de los empleados». En: *Mercados internos de trabajo*. Madrid: MTSS (véase página 193).
- Domínguez, M. y P. López-Roldán (1996). «La construcció de tipologies : procés i tècniques d'anàlisi de dades ». En: *Papers. Revista de Sociologia*, n.º 48: URL: <http://ddd.uab.cat/pub/papers/02102862n48p31.pdf> (véase página 208).
- Donza, E., E. Philipp y cols. (2008). «Estrategias familiares y políticas públicas en auxilio del aumento de la desigualdad distributiva durante el período de reformas estructurales y la crisis de la convertibilidad. Gran Buenos Aires 1992-2003». En: *Revista de Estudios Regionales y Mercado de Trabajo*, n.º 4: SIMELBA (véase página 140).
- Donza, E., A. Salvia y cols. (agosto de 2007). «Cambio en los empleadores de reproducción social y de distribución del ingreso en un contexto de reformas institucionales y reestructuración económica». En: *8º Congreso de ASET*. Buenos Aires. URL: http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/programa/biblioteca/bolsa/p73%5C_07.pdf (véase página 140).
- Drinkwater, S., J. Eade y M. Garaphic (2008). «Poles Apart?: EU Enlargement and Labour Market Outcomes of Immigrants in the United Kingdom». En: *International Migration*, vol. 47, n.º 1: (véase página 216).
- Duek, C. y G. Inda (2006). «La teoría de la estratificación social de Weber: un análisis crítico». En: *Revista Austral de Ciencias Sociales*, n.º 11: URL: <http://mingaonline.uach.cl/pdf/racs/n11/art01.pdf> (véase páginas 25, 27).
- Duru-Bellat, M. (2006). *L'inflation scolaire*. París: Seuil (véase página 187).
- Echeverría Zabazla, J. (1999). *La movilidad social en España*. Madrid: Ediciones ISTMO (véase páginas 21, 29, 42, 142).
- EDSA (2010). *Barómetro de la Deuda Social Argentina n.º 6: la deuda social argentina frente al bicentenario. Progresos destacados y desigualdades estructurales del desarrollo humano y social en la Argentina urbana 2004-2009*. Buenos Aires: UCA (véase páginas 108, 109).
- (2011). *Estado de situación del desarrollo Humano y Social. Barreras estructurales y dualidades de la sociedad argentina en primer año del Bicentenario*. Buenos Aires: UCA (véase página 109).
- EEUU, ed. (s.f.). *Inter-American Development Bank*. Washington, DC: Research Department.

- Engels, F. (1980). *Ludwing Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*. Moscú: Progreso (véase página 74).
- EPH-INDEC (2003). *La nueva encuesta permanente de hogares en la Argentina*. Buenos Aires: INDEC (véase página 96).
- Erikson, R. y J. Goldthorpe (1992). *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. Oxford: Oxford University Press (véase páginas 14, 28, 35, 37, 42, 45, 47, 141).
- Escrivá, A. (2000). «¿Empleadas de por vida?: peruanas en el servicio doméstico de Barcelona». En: *Papers: Revista de Sociología*, n.º 60: (véase página 189).
- Esping-Andersen, G. (1993). *Los tres mundos del Estado de Bienestar*. Madrid: Edicions Alfons El Magnànim (véase páginas 51, 58).
- (2004). “Untying the Gordian knot of Social Inheritance”. En: *Research in Social Stratification and Mobility*, n.º 21: (Inequality: Structures, Dynamics and Mechanisms) (véase página 128).
- Espinoza, V. y G. Kessler (2007). «Movilidad social y trayectorias ocupacionales en Buenos Aires. Continuidades, rupturas y paradojas». En: *Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*. Santiago de Chile: LOM, CEPAL y GTZ (véase página 130).
- European Commission (2006). “Eurobarometer Survey on Geographic and labour mobility”. En: *Europeans and mobility: first results of an EU-wide Survey*. Bruselas: European Communities Publications Office (véase página 190).
- (2008). “The labour market situation and impact for recent country migrants”. En: *Employment in Europe*. Bruselas: European Communities Publications Office (véase página 190).
- Fachelli, S. (2009). «Nuevo modelo de estratificación social y nuevo instrumento para su medición. El caso argentino». Tesis doct. Universitat Autònoma de Barcelona. URL: <http://ddd.uab.cat/pub/tesis/2009/tdx-0416110-162507/sfc1de6.txt> (véase página 37).
- Feito Alonso, R. (1995). *Estructura social contemporánea. Las clases sociales en los países industrializados*. Madrid: Siglo XXI (véase páginas 9, 23, 27, 28, 33, 35, 37, 38, 41-44, 119, 142, 143).
- Ferrer, A., D. Green y C. Riddell (2006). “The effect of literacy on Immigrants Earning”. En: *Journal of Human Resources*, vol. 41, n.º 2: (véase página 194).
- Filgueira, C. (20-21 de junio de 2001a). «Estructura de oportunidades y vulnerabilidad social. Aproximaciones conceptuales recientes». En: *Documento del Seminario Internacional «Las diferentes expresiones de la vulnerabilidad social en América Latina y el Caribe»*. Ed. por CEPAL. Santiago de Chile (véase página 65).
- (2001b). «La actualidad de las viejas temáticas: clase, estratificación y movilidad social en América Latina». En: *Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*. Santiago de Chile: LOM, CEPAL y GTZ (véase páginas 49, 50).
- Filgueira, F. (1998). «El nuevo modelo de prestaciones sociales en América Latina, eficiencia, residualismo y ciudadanía estratificada». En: *Ciudadanía y política social latinoamericana*. Ed. por R. Bryan. Costa Rica: FLACSO y SSRIC. URL: <http://www.inau.gub.uy/biblioteca/mofi.pdf> (véase página 49).

- Fiszbein, A. y N. Schady (2009). *Conditional Cash Transfers. Reducing Present and Future Poverty*. Washington: Banco Mundial (véase página 59).
- Franco, R., A. León y R. Atria (2007). «Estratificación y movilidad social en América Latina. Una agenda de trabajo». En: *Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*. Santiago de Chile: LOM, CEPAL y GTZ (véase páginas 38, 127, 128).
- Gagnon, J. (2009). “Moving out of Bad Jobs: More mobility more opportunity”. En: *Employment for immigrants*. París: OCDE (véase páginas 191, 192).
- Garrido, L. (2004). *Demografía longitudinal de la ocupación*. ICE (véase páginas 197, 199).
- GCBA, ed. (2009). *El Censo de 1936*. Buenos Aires: Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. URL: http://www.buenosaires.gob.ar/areas/hacienda/sis_estadistico/7_Poblacion9_archivo.pdf (véase páginas 99, 100).
- Germani, A. (2004). *Gino Germani. Del antifacismo a la sociología*. Buenos Aires: Taurus (véase página 96).
- Germani, G. (1955). *Estructura Social Argentina*. Buenos Aires: Raigal (véase página 97).
- (1962). *Encuestas en la población de Buenos Aires. Características técnicas generales de las encuestas*. Buenos Aires: Trabajos e Investigaciones del Instituto de Sociología (véase páginas 104, 105).
- (1971). *Sociología de la modernización: estudios teóricos, metodológicos y aplicados a América Latina*. Buenos Aires: Paidós (véase página 128).
- (1987). «Estructura social de la Argentina. Análisis Estadístico». En: *Estructura social de la Argentina*. Ed. por G. Germani y J. Graciarena. Buenos Aires: Ediciones Solar (véase páginas 98, 99, 104).
- Giddens, A. (1979). *La estructura de las clases en las sociedades avanzadas*. Madrid: Alianza Editorial (véase páginas 23, 25, 27, 28, 48).
- (1991). *Sociología*. Madrid: Alianza Editorial (véase páginas 191, 192).
- Glennester, H. (2001). «¿Qué Estados de Bienestar tienen mayores posibilidades de sobrevivir?» En: *Presente y futuro del Estado de Bienestar: el debate europeo*. Buenos Aires: Siempre y Miño y Dávila (véase página 56).
- Goldmann, G., A. Sweetman y C. Warman (2009). “The economic Return Immigrants’ Human Capital: The impact of Occupational Matching”. En: *Canadian Labour Market and Skills Researchers Network*, n.º 21: (véase página 194).
- Goldthorpe, J. (1992). «Sobre la clase de servicio, su formación y su futuro». En: *Zona Abierta*, vol. 59-60: Madrid (véase páginas 38, 47).
- Goldthorpe, J. y K. Hope (1974). *The social grading of occupations: a new approach and scale*. Oxford: Clarendon Press (véase página 37).
- Goldthorpe, J., C. Llewellyn y C. Payne (1980). *Social Mobility and Class Structure in Modern Britain*. Oxford: Clarendon Press (véase página 37).
- Golovanevsky, L. (2010). «Transmisión intergeneracional de la pobreza». En: *Estudios del Trabajo*, n.º 36: ASET, Buenos Aires (véase página 111).
- Gómez Rojas, G. (2011). «Las mujeres y el análisis de clases en la Argentina: una aproximación a su abordaje». En: *Revista Laboratorio*, n.º 24: Instituto de Investigaciones Gino Germani, Universidad de Buenos Aires (véase página 127).

- González, A. (2002). «Efectos macroeconómicos de la inmigración: Impacto sobre el empleo y los salarios de los nativos». En: *Papers. Revista de Sociología*, n.º 66: (véase página 197).
- Gordon, I. (1995). «Migration in a segmented labour market». En: *Transactions of the Institute of British Geographers*, vol. 20, n.º 2: (véase página 196).
- Graciarena, J. (1987). «Estudio preliminar». En: *Estructura social de la Argentina*. Compilado por G. Germani y J. Graciarena. Buenos Aires: Ediciones Solar (véase páginas 97, 98, 104).
- Green, D. (1999). «Immigrant Occupational Attainment: assimilation and mobility over time». En: *Journal of Labor Economics*, vol. 17, n.º 1: (véase páginas 192, 194, 203).
- Han, W. (2004). «The Evolution of Income Distribution Disparities in China Since the Reform and Opening-Up». En: *Income Disparities in China: An OECD Perspective*. París: Organisation for Economic Co-operation y Development (véase páginas 160, 161).
- Handler, J. (2001). «The paradox of inclusion: social citizenship and active labor market policies». En: *Research paper*, n.º 1-2: California. University of California. URL: <http://papers.ssrn.com/abstract=290927> (véase páginas 53, 54, 57).
- (2002). «Myth and Ceremony in Workfare: Rights, Contracts, and Client Satisfaction». En: *Paper*, vol. 2, n.º 21: University of California, Los Angeles, School of Law. URL: <http://ssrn.com/abstract=330286> (véase página 58).
- (2005). «The False Promise of Workfare: Another Reason for a Basic Income Guarantee». En: *USBIG Discussion Paper*, n.º 129: California. University of California. URL: www.usbig.net/papers/129handler (véase página 57).
- Hauser, S. e Y. Xie (2005). «Temporal and Regional Variation in Earnings Inequality: Urban China in Transition between 1988 and 1995». En: *Social Science Research*, n.º 34: (véase página 164).
- Heckathorn, D. (1997). «Respondent-Driven Sampling: A new Approach to the study of Hidden Populations». En: *Social Problems*, vol. 44, n.º 2: (véase página 112).
- (2002). «Respondent-Driven Sampling II: Deriving Valid Population Estimates from Chain-Referral samples of Hidden Populations». En: *Social Problems*, vol. 49, n.º 1: (véase páginas 112, 113).
- Henríquez, H. y V. Uribe-Echevarría (2002). «La trayectoria laboral de las personas, un aporte al debate sobre la protección del trabajo». En: *Temas Laborales*, n.º 20: (véase página 191).
- Hintze, S. y M. I. Costa (2011). «Protecciones y desprotecciones: la seguridad social en la Argentina 1990-2010». En: *Protecciones y desprotecciones: la seguridad social en la Argentina 1990-2010*. Buenos Aires: UNGS (véase página 62).
- Ho, P. (1954). «The Salt Merchants of Yang-Chou: A Study of Commercial Capitalism in Eighteenth Century China». En: *Harvard Journal of Asiatic Studies*, n.º 17: (véase página 169).
- (1964). *The Ladder of Success in Imperial China: Aspects of Social Mobility, 1368-1911*. Nueva York: Columbia University Press (véase página 169).

- Horan, P. (1974). "The structure of occupational mobility. Conceptualisation and Analysis". En: *Social Forces*, vol. 53, n.º 1: (véase páginas 191, 192).
- INDEC, ed. (1983). *La actividad estadística en la República Argentina 1950-1983*. Buenos Aires: INDEC (véase páginas 98, 101).
- (2002). «Informe técnico: el marco de muestreo nacional de viviendas y la encuesta permanente de hogares: estado actual y su reformulación». En: *10º Taller Regional del MECOVI. La práctica del muestreo para el diseño de las encuestas de hogares*. Buenos Aires: CEPAL (véase página 92).
- ed. (2005). *Censo Económico 2004*. URL: http://www.estadistica.gov.ar/?i=descargas&num_confirm=328.
- Iñigo Carrera, J. (2007). *Conocer el capital hoy: usar críticamente El Capital*. Buenos Aires: Imago Mundi (véase página 81).
- (2008). *El Capital: razón histórica, sujeto revolucionario y conciencia*. Buenos Aires: Imago Mundi (véase páginas 80, 81, 85).
- Izquierdo, M., A. Lacuesta y R. Vegas (2009). *Assimilation of immigrants in Spain: A longitudinal analysis*. Documento de trabajo. Madrid: Banco de España (véase páginas 190, 203, 216).
- Jiménez, M. y M. Jiménez (2009). «La movilidad intergeneracional de los ingresos: evidencia empírica para Argentina». En: *Documento de Trabajo*, n.º 84: Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales. UNLP (véase página 110).
- Jorrat, R. (1987). «Exploraciones sobre movilidad ocupacional intergeneracional masculina en el Gran Buenos Aires». En: *Desarrollo Económico*, vol. 106, n.º 27: Buenos Aires. Ed. por IDES (véase página 106).
- (1997). «En la huella de los padres. Movilidad ocupacional en el Buenos Aires de 1980». En: *Desarrollo Económico*, vol. 145, n.º 37: Buenos Aires. Ed. por IDES (véase página 106).
- (2000). *Estratificación social y movilidad. Un estudio del área metropolitana de Buenos Aires*. San Miguel de Tucumán: UNT (véase páginas 14, 39, 47, 106, 107, 141).
- (2005). «Aspectos descriptivos de la movilidad intergeneracional de clase en Argentina: 2003-2004». En: *Laboratorio*, n.º 17-18: Revista de Estudios Sobre Cambio Social. Instituto de Investigaciones Gino Germani. UBA (véase páginas 107, 108, 149).
- (2010a). «Diferencias de acceso a la educación en la Argentina». En: *Laboratorio*, n.º 24: Revista de Estudios Sobre Cambio Social. Instituto de Investigaciones Gino Germani. UBA (véase página 107).
- (2010b). «Percepciones de clase en la Argentina». En: *Estudios del Trabajo*, n.º 36: Buenos Aires. Ed. por ASET (véase página 107).
- (2011). «Logros educacionales y movilidad educacional intergeneracional en Argentina». En: *Laboratorio*, n.º 24: Revista de Estudios Sobre Cambio Social. Instituto de Investigaciones Gino Germani. UBA (véase páginas 127, 130).
- Kerbo, H. (2004). *Estratificación y desigualdad. El conflicto de clases en perspectiva histórica, comparada y global*. Madrid: McGrawill (véase páginas 21, 36, 39, 42, 45, 46).

- Kessler, G. y V. Espinoza (2003). «Movilidad social y trayectorias ocupacionales en Argentina: rupturas y algunas paradojas del caso de Buenos Aires». En: *Serie Políticas Sociales*, n.º 66: CEPAL (véase páginas 110, 111).
- (2007). «Movilidad social y trayectorias ocupacionales en Buenos Aires. Continuidades, rupturas y paradojas». En: *Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*. Santiago de Chile: LOM, CEPAL y GTZ (véase páginas 143, 144, 152, 154).
- Kincaid, J. (2009). “The New Dialectic”. En: *Critical Companion to Contemporary Marxism*. Leiden: Brill (véase página 80).
- Kogan, I. (2003). *A Study of Employment Careers of Immigrants in Germany*. Documento de trabajo. University of Mannheim (véase páginas 195, 203, 215).
- Laclau, E. y C. Mouffe (2010). *Hegemonía y estrategia socialista*. México, DF: FCE (véase página 75).
- Lau, D. (1990). *Mencio*. Harmondsworth: Penguin (véase páginas 171, 172).
- Laurin Frenette, N. (1989). *Las teorías funcionalistas de las clases sociales: sociología e ideología burguesas*. 3.ª ed. Madrid: Siglo XXI (véase páginas 22, 29, 31, 32).
- Lesser, P. (2009). *Manual operativo para la utilización de la base de Datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH)*. Bernal: UNQ (véase páginas 96, 101, 113).
- Longhi, A. (2005). «La teorización de las clases sociales». En: *Revista de Ciencias Sociales*, vol. XVIII, n.º 22: (véase páginas 44, 45, 47, 48).
- López-Roldán, P. (1996a). «La construcción de tipologías: metodología de análisis». En: *Papers. Revista de Sociología*, n.º 48: (véase página 208).
- (1996b). «La construcción de una tipología de segmentación del mercado de trabajo». En: *Papers: Revista de Sociología*, n.º 48: (véase página 208).
- (2011). «La Muestra Continua de Vidas Laborales: posibilidades y limitaciones. Aplicación al estudio de la ocupación de la población inmigrante». En: *Metodología de Encuestas*, n.º 13: URL: <http://casus.usal.es/pkp/index.php/MdE/article/view/1010> (véase página 198).
- Maguid, A. (2001). *El sistema de indicadores sociales de Argentina*. Buenos Aires: EPH e INDEC (véase páginas 95, 96, 113).
- Martín Artiles, A., P. López-Roldán y Ó. Molina (2011). «Movilidad ascendente de la inmigración en España: ¿asimilación o segmentación ocupacional?» En: *Papers. Revista de Sociología*, vol. 4, n.º 96: URL: <http://papers.uab.cat/article/view/v96-n4-lopez-molina-martin> (véase página 189).
- Martínez Franzoni, J. (2006). *Regímenes de bienestar en América Latina: ¿cuáles son y cómo son?* San José: Instituto de Investigaciones Sociales y Fundación Carolina (véase página 49).
- Martínez Franzoni, J. y K. Voorend (2008). «Transferencias Condicionadas e igualdad de género: ¿blancos, negros o grises?» En: *Revista de Ciencias Sociales*, vol. 4, n.º 122: Universidad de Costa Rica (véase página 64).
- Marx, K. (1970). *Contribución a la crítica de la economía política*. Madrid: Alberto Editor (véase páginas 22, 23).
- (1991). *El Capital. Las clases*. Vol. 8. México, DF: Siglo XXI (véase página 24).

- (1997a). *Contribución a la crítica de la economía política*. México, DF: Siglo XXI (véase página 81).
- (1997b). *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política. (Grunsrise) 1857-1858*. Vol. 1. México, DF: Siglo XXI (véase páginas 80, 81).
- (1997c). *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política. (Grunsrise) 1857-1858*. Vol. 2. México, DF: Siglo XXI (véase página 86).
- (1997d). *Grundrisse. Elementos fundamentales de la crítica de la economía política*. México, DDF: Siglo XXI (véase página 23).
- (1999). *El Capital*. Vol. 1: *Crítica de la economía política*. México, DF: Siglo XXI (véase páginas 81-83).
- (2000a). *El Capital*. Vol. 1: *Crítica de la economía política*. 27.^a ed. México, DF: FCE (véase páginas 22, 23).
- (2000b). *El Capital*. Vol. 1. México, DF: Siglo XXI. Cap. 6 (inédito) (véase páginas 85, 86).
- Marx, K. y F. Engels (1987). *Correspondencia*. Buenos Aires: Cartago (véase páginas 73, 74).
- (2008). *El manifiesto del Partido Comunista*. Madrid: Alianza Editorial (véase páginas 23, 71-73).
- Mcallister, I. (1995). "Occupational Mobility among Immigrants: The impact of Migration on Economic Success in Australia". En: *International Migration Review*, vol. 29, n.º 2: (véase páginas 195, 196, 204).
- Measuring Worth (2009). *Measuring Worth Is a Complicated Question*. URL: <http://www.measuringworth.com> (visitado 24-06-2009) (véase página 160).
- Méndez, L. y M. Gayo (2007). «El perfil de un debate: movilidad y meritocracia. Contribución al estudio de las sociedades latinoamericanas». En: *Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*. Santiago de Chile: LOM, CEPAL y GTZ (véase página 37).
- Mentz, R. (1991). «Sobre la historia de la estadística oficial argentina». En: *Estadística Española*, vol. 33, n.º 128: (véase páginas 98, 99, 101).
- Messere, M. y A. Hoszowski (2007). *Encuesta permanente de hogares: actualización del diseño de sus muestras, 1974-2003*. URL: http://www.indec.gov.ar/nuevaweb/cuadros/4/eph_muestras_74-03.pdf (véase páginas 102, 103).
- Miguélez, F., A. Martín y cols. (2011). *Trayectorias laborales de los inmigrantes en España*. Ed. por Obra Social «la Caixa». URL: http://multimedia.lacaixa.es/lacaixa/ondemand/obrasocial/pdf/Trayectorias_laborales_de_los_inmigrantes_en_Espana.pdf (véase página 189).
- Miguélez, F., F. Pérez Amorós y A. Recio (2009). *Estudi sobre la gestió dels fluxos Immigratoris laborals*. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona (véase página 197).
- Miguélez, F. y A. Recio (2008). "Spain: large-scale regularisation and its impact on labour market and social policy". En: *Transfer*, vol. 14, n.º 4: (véase página 195).
- Miret, P. (2008). *Entrar, mantenerse y salir. Biografías laborales en España*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales (véase página 199).
- Molina Derteano, P. (2011). «La estratificación de las transiciones juveniles. Un estudio de caso». Tesis doct. UBA (véase páginas 102, 106, 110, 111, 113).

- Molina Derteano, P., M. Puente y T. Santillán (noviembre de 2011). «Logros, consistencias e inconsistencias de las clases medias en Mar del Plata (2003-2010)». En: *Seminario Internacional Movilidad y Cambio Social en América Latina*. Mar del Plata (véase página 102).
- Mora, E. (2000). «Algunas consideraciones sobre muestreo». En: *Revista Venezolana de Geografía*, vol. 41, n.º 1: (véase página 92).
- Moreno Márquez, G. (2008). «La reformulación del Estado del bienestar: el workfare, las políticas activas de empleo y las rentas mínimas». En: *Zerbitzuan*, n.º 43: (véase páginas 55, 58).
- Moscoloni, N. (2009). «Enseñanza de estadística en Ciencias Sociales». En: *UNR Journal*, vol. 2: (véase páginas 89, 111).
- MTAS, ed. (2006). *La muestra continua de vidas laborales*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales (véase página 198).
- MTIN, ed. (2009a). *La muestra continua de vidas laborales: Cómo se organiza la información*. Ministerio de Trabajo e Inmigración. URL: <http://www.seg-social.es/prdi00/groups/public/documents/binario/120736.pdf> (véase página 198).
- ed. (2009b). *La muestra continua de vidas laborales. Descripción general*. Ministerio de Trabajo e Inmigración. URL: <http://www.seg-social.es/prdi00/groups/public/documents/binario/120735.pdf> (véase página 198).
- Nina, E., S. Grillo y C. Malaver (2003). «Movilidad social y transmisión de la pobreza en Bogotá». En: *Economía y Desarrollo*, vol. 2, n.º 2: (véase página 127).
- Novick, M. (2006). «¿Emerge un nuevo modelo económico y social? El caso argentino 2003-2006». En: *Revista Latinoamericana de Estudios del Trabajo*, n.º 18: (véase página 141).
- Nun, J. (2001). *Marginalidad y exclusión social*. Buenos Aires: FCE (véase página 120).
- Núñez, J. y C. Risco (2004). *Movilidad intergeneracional del ingreso en un país en desarrollo: el caso de Chile*. Santiago de Chile: Universidad de Chile (véase página 127).
- ODSA, ed. (2009). *La deuda social Argentina: 2004-2008. El desarrollo humano y social en la Argentina en los umbrales del bicentenario*. Buenos Aires: Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA (véase página 108).
- ed. (2010). *La deuda social Argentina: 2004-2009: la deuda social Argentina frente al Bicentenario*. Buenos Aires: Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA (véase página 108).
- OIT, ed. (marzo de 2009). *Bolsa Familia en Brasil: Contexto, Concepto e Impacto*. Ginebra: Departamento de Seguridad Social (OIT) (véase páginas 59, 65).
- Osterman, P. (1985). *Los mercados internos de trabajo*. Madrid: MTSS (véase páginas 192, 204).
- Pajares, M. (2008). *Inmigración y mercado de trabajo. Informe 2008*. Madrid: Observatorio Permanente de la Inmigración (véase página 190).
- Palomino, H. (2007). «La instalación de un nuevo régimen de empleo en Argentina de la precarización a la regulación». En: *RELET*, n.º 19: *Revista Latinoamericana de Estudios del Trabajo* (véase páginas 140, 141).

- Palomino, H. y D. Trajtemberg (2006). «Una nueva dinámica de las relaciones laborales y la negociación colectiva en la Argentina». En: *Revista de Trabajo*, n.º 3: (véase página 141).
- Parella, S. (2003). *Mujeres, inmigrantes y trabajadoras: la triple discriminación*. Barcelona: Anthropos (véase página 195).
- Parkin, F. (1984). *Marxismo y teoría de clases. Una crítica burguesa*. Madrid: Espasa-Calpe (véase páginas 14, 75, 141).
- Parsons, T. (1967). *Ensayos de teoría sociológica*. Buenos Aires: Paidós (véase páginas 33, 35).
- (1968). *Hacia una teoría social de la acción*. Buenos Aires: Kapeluz (véase página 34).
- (1977). *El sistema de las sociedades modernas*. México, DF: Trillas. URL: <http://archivosociologico.files.wordpress.com/2010/04/talcott-parsons-el-sistema-de-las-sociedades-modernas.pdf>.
- Paugam, S. (2001). «Conjurar la pobreza. Las experiencias de ingreso mínimo garantizado en Europa». En: *Presente y futuro del Estado de Bienestar: el debate europeo*. Buenos Aires: Siempre y Miño y Dávila (véase página 53).
- Peck, J. (2001). *Workfare States*. Nueva York: The Guilford Press (véase páginas 55, 57, 58, 67, 69).
- Pérez Ahumada, P. (2007). «Clase y acción de clase en el capitalismo contemporáneo. Reflexiones en torno a los debates entre neomarxistas y neoweberianos». Tesis de lic. Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile (véase página 48).
- Pérez Díaz, O. (5-08 de mayo de 2008). «Las ideas de Marx sobre las clases sociales desde la actualidad». En: *IV Conferencia Internacional «La obra de Carlos Marx y los desafíos del siglo XXI»*. La Habana (véase páginas 23, 25).
- Pérez, P. (2010). «Jóvenes, estratificación social y oportunidades laborales». En: *Laboratorio*, n.º 24: Revista de Estudios Sobre Cambio Social. Instituto de Investigaciones Gino Germani. UBA (véase página 102).
- Piché, V. y cols. (2002). «Economics Integration of New Immigrants in the Montreal Labour Market: A longitudinal approach». En: *Populations*, vol. 57, n.º 1: (véase página 196).
- Piketty, T. y E. Saez (2003). «Income Inequality in the United States, 1913-1998». En: *Quarterly Journal of Economics*, vol. 118, n.º 1: (véase página 4).
- Pimienta Lastra, R. (2000). «Encuestas probabilísticas vs No probabilísticas». En: *Política y Cultura*, n.º 13: Universidad Autónoma Metropolitana (véase página 92).
- Pinto, A. (1976). «Heterogeneidad estructural y modelo de desarrollo reciente de la América Latina». En: *Inflación: raíces estructurales*. México, DF: FCE (véase páginas 9, 119).
- Piore, M. (1983). «Notas para una teoría de la estratificación del mercado de trabajo». En: *El mercado de trabajo: teorías y aplicaciones*. Ed. por L. Toharia. Madrid: Alianza Editorial (véase páginas 193, 195).
- Piore, M. y C. Sabel (1990). *La segunda ruptura industrial*. Madrid: Alianza Editorial (véase página 195).

- Pla, J. (1-02 de marzo de 2012a). «Continuidades, cambios y rupturas en los procesos dinámicos de estratificación social. Región Metropolitana Buenos Aires. 1995-2007». En: *II Jornadas de Sociología de la Asociación Madrileña de Sociología: «Crisis y cambios en las sociedades contemporáneas: retos teóricos y prácticos»*. Madrid (véase páginas 152, 154).
- (2012b). «Trayectorias intergeneracionales de clase y marcos de certidumbre social. La desigualdad social desde la perspectiva de la movilidad. Área Metropolitana de Buenos Aires. 2003-2011». Tesis doct. UBA (véase página 155).
- Pochmann, M. (2010). «Introducción IPEA». En: *Bolsa Familia 2003-2010: avances e desafíos*. IPEA (véase página 63).
- Polanyi, K. (2007). *La gran transformación. Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo*. Buenos Aires: FCE (véase página 82).
- Polavieja, J. (2003). *Estables y precarios*. Madrid: CIS (véase página 195).
- (2006). «¿Por qué es tan alta la tasa de empleo temporal?: España en perspectiva comparada». En: *REIS*, n.º 11: (véase página 195).
- Portes, A. y K. Hoffman (2007). «Las estructuras de clase en América Latina: composición y cambios en la época neoliberal». En: *Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*. Santiago de Chile: LOM, CEPAL y GTZ (véase página 122).
- Postone, M. (2006). *Tiempo, trabajo y dominación social una reinterpretación de la teoría crítica de Marx*. Madrid: Marcial Pons Ediciones (véase página 23).
- Pumares, P., A. García y A. Asensio (2007). *La movilidad laboral y geográfica de la población extranjera en España*. Madrid: Observatorio Permanente de la Inmigración (véase página 189).
- Raffo, M. L. y L. Ariovich (2010). «Los desafíos del uso combinado de un cuestionario estructurado y un calendario de historias de vida para el estudio de trayectorias laborales». En: *Revista de Estudios Regionales y Mercado de Trabajo*, n.º 6: Buenos Aires (véase página 110).
- Redstone, I. (2006). «Occupational mobility Among Legal Immigrants to the United States». En: *International Migration Review*, vol. 40, n.º 4: (véase página 193).
- Reher, D., ed. (2007). *Informe Encuesta Nacional de Inmigrantes (ENI-2007)*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística (véase página 189).
- Reher, D. y M. Requena, eds. (2009). *Las múltiples caras de la inmigración en España*. Madrid: Alianza Editorial (véase página 197).
- Reyneri, E. (2006). «De la economía sumergida a la devaluación profesional: nivel educativo e inserción en el mercado de trabajo de los inmigrantes en Italia». En: *REIS*, n.º 116: (véase página 195).
- Ricardo, D. (1985). *Principios de economía política y tributación*. México, DF: FCE (véase página 74).
- Rizzo, N. (2010). «Reproducción social y programas de transferencia de ingresos. Estudio cualitativo sobre familias destinatarias del “Programa Familias por la Inclusión Social”». Tesis de lic. FLACSO (véase páginas 61, 64).
- (noviembre de 2013). *La construcción de los programas sociales. Análisis comparado sobre transferencias monetarias condicionadas, workfare y ren-*

- tas mínimas de inserción. URL: http://www.clacso.org.ar/area_r_internacionales/3a5.php?idioma=port (véase página 60).
- Roca, E. (2011). «Asignación Universal por Hijo (AUH): extensión de las asignaciones familiares». En: *Revista Debate Público, Reflexión de Trabajo Social*, n.º 1: Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social. Subsecretaría de Políticas de Seguridad Social (véase páginas 62, 65).
- Rochabrún, G. (2007). *Batallas por la teoría*. Lima: IEP (véase página 73).
- Rosanvallon, P. (2007). *La nueva cuestión social. Repensar el Estado providencia*. Buenos Aires: Manantial (véase páginas 53, 55).
- Rubinstein, J. (1973). *Movilidad social en una sociedad dependiente*. Buenos Aires: EUDEBA (véase página 104).
- (1986). *Estructura social, estado democrático y cambio político*. Buenos Aires: EUDEBA (véase página 97).
- Rubio, A. (2002). «Algunas precisiones acerca de la Deuda Social Argentina». En: *AE/Documento/ECO4*: UCA. Argentina (véase página 108).
- Sabel, C. (1986). *Trabajo y política*. Madrid: MTSS (véase página 195).
- Sacco, N. (noviembre de 2011a). «La dinámica demográfica diferencial a partir de un nomenclador de Clases Sociales». En: *Seminario Internacional Movilidad y Cambio Social en América Latina*. Mar del Plata (véase página 102).
- (agosto de 2011b). «Propuesta de aplicación del nomenclador de CSO a la EPH (Argentina 2003-2010)». En: *X Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires*. Buenos Aires (véase página 102).
- Salvia, A. (2012). *La trampa neoliberal. Un estudio sobre los cambios en la heterogeneidad estructural y la distribución del ingreso: 1990-2003*. Buenos Aires: EUDEBA (véase página 140).
- Salvia, A. y E. Chávez Molina, comps. (2007). *Sombras de una marginalidad fragmentada*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores (véase página 140).
- Salvia, A. y J. Pla (2009a). «El otro desempleo. Impacto del crecimiento sobre la estructura del empleo durante los últimos cuatro años». En: *La Causa Laboral*, n.º 38: Buenos Aires (véase páginas 109, 130, 149).
- (agosto de 2009b). «Movilidad ocupacional de padres a hijos: Una aproximación al estudio de las trayectorias de movilidad en contextos de recuperación económica». En: *XXVII ALAS*. Buenos Aires (véase páginas 127, 140).
- Salvia, A. y D. Quartulli (2011). «La movilidad y la estratificación social en la Argentina. Algo más que un sistema en aparente equilibrio». En: *Laboratorio*, n.º 24: Ediciones Suarez (véase páginas 149, 154).
- Sanabria, H. (2008). *Los inmigrantes colombianos en España: trayectoria y perspectivas*. Madrid: Real Instituto Elcano (véase página 190).
- Sanchis, A. y G. Viú (2005). «Sistemas de indicadores sociales: una discusión conceptual y metodológica». En: *7º Congreso Nacional de Estudios del Trabajo*. ASET. Buenos Aires (véase páginas 95, 96).
- Santos, H. (2009). «¿Dime con quién creciste y te diré cuánto ganas?: Efectos de las características familiares sobre el salario». En: *Estudios Sociales*, n.º 1: Ministerio de Planificación, Santiago de Chile (véase páginas 126, 127).
- Sarlo, B. (1998). *La batalla de las ideas (1943-1973)*. Buenos Aires: Ariel (véase página 97).

- Savidan, P. (2007). *Repenser l'égalité des chances*. París: Grasset (véase página 186).
- Schaafsma, J. y A. Sweetman (2001). "Immigrants Earnings: age at immigration Matters". En: *Canadian Journal of Economics*, n.º 34: (véase página 194).
- Scheaffer, R., M. Willian y L. Ott (2007). *Elementos de muestreo*. 6.ª ed. Madrid: Thomson Editores (véase páginas 92, 94).
- Schott, L. (2009). *An introduction to Tanf*. Washington: Center on budget y policy priorities. URL: www.cbpp.org/files/1-22-02tanf2.pdf (visitado 10-2009) (véase página 54).
- Schott, L. y Z. Levinson (2008). *TANF benefits are low and have not kept pace with inflation. But most states have increased benefits above a freeze level in recent years*. Washington: Center on Budget y Policy Priorities. URL: www.cbpp.org/pdf/11-24-08tanf.pdf (véase página 54).
- Schvarzer, J. y A. Tavonanska (2008). «Modelos macroeconómicos en la Argentina: del *stop and go* al *go and crush*». En: *CESPA*, n.º 15: Documento de trabajo. URL: http://www.serviciosesenciales.com.ar/articulos/Schvarzer_Stop_and_go.pdf (véase página 140).
- Sémber, C. (2006). *Estratificación social y clases sociales. Una revisión analítica de los sectores medios*. Santiago de Chile: CEPAL (véase página 105).
- Serrano, C. (2005). «Claves de la política social para la pobreza». En: *Chile 21 Reflexiona al Chile del XXI*. Vol. 1. Santiago de Chile: Ediciones Chile 21. URL: www.asesoriasparaeldesarrollo.cl (véase página 63).
- Sjaastad, L. (1962). "The cost and Returns of Human Capital". En: *Journal of Political Economy*, vol. 70, n.º 5: (véase páginas 194, 215).
- Sojo, A. (2007). «La trayectoria del vínculo entre políticas selectivas contra la pobreza y políticas sectoriales». En: *Revista de la Comisión Eómica para América Latina y el Caribe (CEPAL)*, n.º 91: (véase página 59).
- Sorokin, P. (agosto de 1954). «Movilidad social, sus formas y fluctuación». En: *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 6, n.º 2: Universidad Nacional Autónoma de México. URL: <http://www.jstor.org/stable/3537540> (véase página 30).
- Spillerman, S. (1977). "Careers, labor market structure and socioeconomic achievement". En: *American Journal of Sociology*, vol. 83, n.º 3: (véase página 191).
- Standing, G. (1990). «El camino hacia el subsidio activo ¿Otra forma de protección social o amenaza para la ocupación?» En: *Revista Internacional del Trabajo*, vol. 109, n.º 4: (véase páginas 53, 57, 58, 67, 69).
- Starosta, G. (2008). "The Commodity-Form and the Dialectical Method: On the Structure of Marx's Exposition in Chapter 1 of Capital". En: *Science & Society*, vol. 72, n.º 3: (véase página 80).
- (2012). «El sistema de maquinaria y las determinaciones de la subjetividad revolucionaria en los *Grundrisse* y *El Capital*». En: *Relaciones económicas y políticas. aportes para el estudio de su unidad con base en la obra de Karl Marx*. Compilado por G. Caligaris y A. Fitzsimons. Buenos Aires: UBA (véase página 85).
- Strauss, A. (2006). *The contexts of Social Mobility: ideology and theory*. Nueva Jersey: Aldine Transaction (véase páginas 22, 29).

- Szarka, J. (1998). «Las redes y la pequeña empresa». En: *Desarrollo y Gestión en PyMES*. Ed. por K. Hugo. Buenos Aires: UNGS.
- Székely, M. y M. Hilgert (1999). *What's Behind the Inequality We Measure?: An Investigation Using Latin American Data*. Washington, DC: Research Department (véase página 4).
- Toharia, L. e I. Cebrián (2007). *La temporalidad en el empleo: atrapamiento y trayectorias*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales (véase página 198).
- (2008). «La entrada en el mercado de trabajo: un análisis basado en la MCVL». En: *Revista de Economía Aplicada*, vol. XVI, n.º E-1: (véase página 198).
- Torche, F. y G. Wormald (2004). *Estratificación y movilidad en Chile: Entre la adscripción y el logro*. Buenos Aires: CEPAL (véase páginas 144, 146).
- Torrado, S. (1992). *Estructura social de la Argentina*. Buenos Aires: Ediciones La Flor (véase páginas 101, 145).
- (1998). *Familia y diferenciación social. Cuestiones de método*. Buenos Aires: EUDEBA (véase página 145).
- (2007). «Estrategias de desarrollo, estructura social y movilidad». En: *Población y bienestar en la Argentina del primero al segundo Centenario*. Vol. 1. Buenos Aires: Edhasa (véase página 153).
- Toussaint-Comeau, M. (2006). «The occupational mobility of Hispanic Immigrants in the US: Evidence from Panel Data». En: *International Migration Review*, n.º 40: (véase página 193).
- Tubergen, F. (2006). «Occupational status of immigrants in cross-national perspective: A multilevel analyses of seventeen Western societies». En: *Immigration and the transformation of Europe*. Cambridge: Cambridge University Press (véase páginas 194, 196, 204).
- Uribe Mallarino, C. (2005). «Ascensos y descensos en la reproducción social». En: *Universitas Humanística*, n.º 59: Bogotá. URL: http://www.javeriana.edu.co/Facultades/C_Sociales/universitas/documents/3lamovilidadsocial.pdf (véase página 31).
- Valle Silva, N. D. (2007). «Cambios sociales y estratificación en el Brasil contemporáneo (1945-1999)». En: *Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*. Santiago de Chile: LOM, CEPAL y GTZ (véase páginas 127, 128).
- Vera, J. (28 de marzo de 2012). «Desigualdad económica en la Argentina (1992-2010). Incidencia de las persistentes heterogeneidades estructurales del régimen social de acumulación». Tesis doct. UBA (véase página 140).
- Vermehren, A. (diciembre de 2003). «Programas de transferencias condicionadas en efectivo: una herramienta eficaz para llegar a los grupos más pobres y vulnerables». En: *Breve*, n.º 37: Banco Mundial (véase página 60).
- Vidal, J. (23 de octubre de 2008). «Wealth Gap Creating a Social Time Bomb». En: *The Guardian*: URL: <http://www.guardiannews.com> (visitado 28-03-2008) (véase página 165).
- Villa, P. (1990). *La estructuración de los mercados de trabajo*. Madrid: MTSS (véase página 195).

- Wacquant, L. (2001). *Parias urbanos*. Buenos Aires: Manantial (véase páginas 50, 51).
- (2008). «Hacia una praxeología social: la estructura y la lógica de la sociología de Bourdieu». En: *Una invitación a la sociología reflexiva*. Buenos Aires: Siglo XXI (véase página 52).
- Wang, F. (2008). *Boundaries and Categories: Rising Inequality in Post-Socialist China*. Stanford: Stanford University Press (véase página 165).
- Weber, M. (1951). *The Religion of China: Confucianism and Taoism*. Glencoe: Free Press (véase página 170).
- (1978). *Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology*. Ed. por G. Roth y C. Wittich. Berkeley: University of California Press (véase página 170).
- (1996). «División del poder en la comunidad: clases, estamentos, partidos». En: *Economía y Sociedad*. México, DF: FCE (véase páginas 25-27).
- Wright, E. O. (1992). «Reflexionando, una vez más, sobre el concepto de estructura de clases». En: *Zona Abierta*, n.º 59-60: Madrid, págs. 17-73 (véase páginas 36, 39-42, 47, 76-79).
- (1994). *Interrogating Inequality*. Londres: Verso (véase página 39).
- (2005). «Introduction». En: *Approaches to Class Analysis*. Nueva York: Cambridge University Press (véase página 111).
- Wu, X. (2009). “Income Inequality and Distributive Justice: A Comparative Analysis of Mainland China and Hong Kong”. En: *The China Quarterly*, n.º 200: (véase páginas 160, 162, 182).
- Wu, X. y D. Treiman (2004). “The Household Registration System and Social Stratification in China: 1955-1996”. En: *Demography*, n.º 41: (véase página 164).
- Xie, Y. y M. Brown (2011). “Between Heaven and Earth: Dual Accountability of East Han Chinese Bureaucrats”. En: *Society*, vol. 31, n.º 4: (véase páginas 168, 171, 176).
- Xie, Y. y E. Hannum (1996). “Regional Variation in Earnings Inequality in Reform-Era Urban China”. En: *American Journal of Sociology*, n.º 101: (véase página 164).
- Xie, Y. y G. Wang (2009). “Chinese People’s Beliefs about the Relationship between Economic Development and Social Inequality”. En: *Informe de Investigación 09-681*. Michigan: University of Michigan. URL: <http://www.psc.isr.umich.edu/pubs/pdf/rr09-681.pdf> (visitado 24-06-2009) (véase páginas 177-180).
- Xie, Y. y X. Wu (2008). “Danwei Profitability and Earnings Inequality in Urban China”. En: *The China Quarterly*, n.º 195: (véase páginas 165, 166).
- Zhao, D. (2006). *In Defense of Max Weber: The Logic of Comparison and Patterns of Chinese History*. Chicago: University of Chicago (véase página 170).
- Zimmerman, K. (2009). “Labour mobility and the integration of European labourmarkets”. En: *The integration of European Labour Markets*. Cheltenham: Edward Elgar (véase página 190).

Índice de autores

- Agis, Emmanuel, 65, 223
Aldaz-Carrol, E., 127, 223
ANSES, 63, 223
Arceo, Nicolás, 140, 223
Ariovich, Laura, 110, 236
Asensio, A., 189, 236
ASET, 231
Atria, Raúl, 38, 127, 128, 229
Azpiazu, Daniel, 140, 223
- Beaud, Stéphane, 186, 223
Beaudry, Richard, 55, 223
Beccaria, Luis, 101, 143, 148, 153, 223
Becker, G., 193, 223
Bertranou, Fabio, 64–66, 223
Blanco, Alejandro, 96, 224
Bloom, D., 194–196, 224
Boado Martínez, Marcelo, 96, 126, 127, 143, 224
Borsotti, Carlos, 90, 224
Bourdieu, P., 52, 64, 224
Brücker, H., 190, 224
Braverman, H., 75, 224
Breen, Richard, 186, 224
Brown, Miranda, 168, 171, 176, 240
Bryan, Roberts, 228
Burris, Val, 44, 45, 47, 224
- Cañete, Carlos, 65, 223
Cachón Rodríguez, Lorenzo, 29–35, 43, 48, 139, 224
Cachón, L., 195, 224
Caligaris, G., 22, 24, 25, 87, 224, 238
Carabaña, Jorge, 142, 144, 224
Carrasquer, P., 205, 224
Casal, J., 191, 224
Castel, Robert, 66, 225
Cea D’Ancona, María de los Ángeles, 90–94, 225
Cebrián, I., 198, 239
Cecchini, Simone, 62, 64, 66, 225
CEPAL, 7, 9, 119, 122, 123, 225, 228
Cetrángolo, Oscar, 140, 225
Chávez Molina, E., 110, 111, 127, 133, 140, 145, 149, 225, 237
Chackiel, Juan, 92, 225
Chauvel, Louis, 185, 225
Chena, Pablo, 9, 119, 225
Chiswick, B., 192, 195, 225
Chitarroni, Horacio, 92, 225
CIFRA-CTA, 140, 225
Cimoli, M., 9, 119, 226
Cohen, Noemí, 53, 55, 226
Cortés, Fernando, 89–91, 144, 149, 226
Costa Pinto, E., 127, 226
Costa, María Ignacia, 62, 230
Coughlan, J., 193, 196, 203, 226
Crompton, Rosemary, 37, 226

- Crouch, C., 190, 226
CTA, 62, 65, 226
- Dávila, O., 191, 227
- Dahrendorf, Ralf, 36, 226
- Dalle, Pablo, 91, 101, 226
- Damill, Mario, 140, 226
- Dickens, R., 203, 215, 227
- Dinardi, María Cecilia, 104, 113, 227
- Doeringer, P., 193, 227
- Domínguez, M., 208, 227
- Donza, Eduardo, 140, 227
- Drinkwater, S., 216, 227
- Duek, Celia, 25, 27, 227
- Duru-Bellat, Marie, 187, 227
- Eade, J., 216, 227
- Echeverría Zabalza, Javier, 21, 29, 42, 142, 227
- EDSA, 108, 109, 227
- EEUU, 227
- Engels, F., 23, 71–74, 228, 233
- EPH-INDEC, 96, 228
- Erikson, Robert, 14, 28, 35, 37, 42, 45, 47, 141, 228
- Escobar Latapí, Agustín, 144, 149, 226
- Escrivá, A., 189, 228
- Esping-Andersen, Gosta, 51, 58, 128, 228
- Espinoza, V., 110, 111, 130, 143, 144, 152, 154, 228, 232
- European Commission, 190, 228
- Fachelli, Sandra, 37, 228
- Feito Alonso, Rafael, 9, 23, 27, 28, 33, 35, 37, 38, 41–44, 119, 142, 143, 228
- Ferrer, A., 194, 228
- Filgueira, Carlos, 49, 50, 65, 228
- Filgueira, Fernando, 49, 228
- Fiszbein, Ariel, 59, 229
- Fitzsimons, A., 224, 238
- FLACSO, 226
- Franco, Rolando, 38, 127, 128, 229
- Frenkel, Roberto, 140, 226
- Gómez Rojas, Gabriela, 127, 229
- Gagnon, J., 191, 192, 229
- Garaphic, M., 216, 227
- García, A., 189, 236
- Garrido, L., 197, 199, 229
- Gayo, Modesto, 37, 233
- GCBA, 99, 100, 229
- Germani, Ana, 96, 229
- Germani, Gino, 97–99, 104, 105, 128, 229, 230
- Ghiardo, F., 191, 227
- Giddens, Anthony, 23, 25, 27, 28, 48, 191, 192, 229
- Glennerster, Howard, 56, 229
- Goldmann, G., 194, 229
- Goldthorpe, John, 14, 28, 35, 37, 38, 42, 45, 47, 141, 228, 229
- Golovanevsky, Laura, 111, 229
- González, A., 197, 230
- Gordon, I., 196, 230
- Graciarena, Jorge, 97, 98, 104, 229, 230
- Green, D., 192, 194, 203, 228, 230
- Grenier, G., 194–196, 224
- Grillo, S., 127, 234
- Gunderson, M., 194–196, 224
- Gutiérrez Ageitos, P., 127, 225
- Han, Wenxiu, 160, 161, 230

- Handler, Joel, 53, 54, 57, 58,
 230
 Hannum, Emily, 164, 240
 Hauser, Seth, 164, 230
 Heckathorn, Douglas, 112, 113,
 230
 Henríquez, H., 191, 230
 Heymann, Daniel, 140, 225
 Hilgert, M., 4, 239
 Hintze, Susana, 62, 230
 Ho, Pingti, 169, 230
 Hoffman, Kelly, 122, 236
 Hope, Keith, 37, 229
 Horan, P., 191, 192, 231
 Hoszowski, Augusto, 102, 103,
 233
 Hugo, Kantis, 239

 Iñigo Carrera, Juan, 80, 81, 85,
 231
 IDES, 223, 231
 Inda, Graciela, 25, 27, 227
 INDEC, 92, 98, 101, 231
 Izquierdo, M., 190, 203, 216,
 231

 Jiménez, Mónica, 110, 231
 Jiménez, Maribel, 110, 231
 Jorrat, Raúl, 14, 39, 47,
 106–108, 127, 130,
 141, 149, 231

 Kerbo, Harold, 21, 36, 39, 42,
 45, 46, 231
 Kessler, G., 110, 111, 130, 143,
 144, 152, 154, 228,
 232
 Kincaid, Jim, 80, 232
 Kogan, I., 195, 203, 215, 232

 López-Roldán, P., 189, 198, 208,
 227, 232
 Laclau, E., 75, 232

 Lacuesta, A., 190, 203, 216, 231
 Lau, D., 171, 172, 232
 Laurin Frenette, Nicolle, 22, 29,
 31, 32, 232
 León, Arturo, 38, 127, 128, 229
 Lesser, Pablo, 96, 101, 113, 232
 Levinson, Zachary, 54, 238
 Llewellyn, Catriona, 37, 229
 Longhi, Augusto, 44, 45, 47, 48,
 232

 Méndez, Luisa, 37, 233
 Maguid, Alicia, 95, 96, 113, 232
 Malaver, C., 127, 234
 Martín Artiles, Antonio, 189,
 205, 224, 232
 Martín, A., 189, 233
 Martínez Franzoni, Juliana, 49,
 64, 232
 Martínez, Rodrigo, 62, 64, 66,
 225
 Marx, K., 22–24, 71–74, 80–83,
 85, 86, 232, 233
 Massó, M., 205, 224
 Maurizio, Roxana, 140, 226
 Mcallister, I., 195, 196, 204, 233
 Mcknight, A., 203, 215, 227
 Measuring Worth, 160, 233
 Mentz, Raúl, 98, 99, 101, 233
 Messere, Marta, 102, 103, 233
 Miguélez, F., 189, 195, 197, 233
 Miret, P., 199, 233
 Molina Derteano, Pablo, 102,
 106, 110, 111, 113,
 133, 145, 149, 225,
 233, 234
 Molina, Óscar, 189, 232
 Mooslechner, P., 224
 Morán, R., 127, 223
 Mora, Elba, 92, 234
 Moreno Márquez, Gorka, 55, 58,
 234

- Moscoloni, Nora, 89, 111, 234
 Mouffe, C., 75, 232
 MTAS, 198, 234
 MTIN, 198, 234
- Núñez, Javier, 127, 234
 Nina, E., 127, 234
 Novick, Marta, 141, 234
 Nowotn, E., 224
 Nun, J., 120, 234
- Obra Social «la Caixa», 233
 ODSA, 108, 234
 OIT, 59, 65, 234
 Osterman, P., 192, 204, 234
 Ott, Lyman, 92, 94, 238
- Pérez Ahumada, Pablo, 48, 235
 Pérez Amorós, F., 197, 233
 Pérez Díaz, Ortelio, 23, 25, 235
 Pérez, Pablo, 102, 235
 Pajares, M., 190, 234
 Palomino, Héctor, 140, 141,
 234, 235
 Panigo, Demian, 65, 223
 Parella, S., 195, 235
 Parkin, F., 14, 75, 141, 235
 Parsons, Talcott, 33–35, 235
 Paugam, Serge, 53, 235
 Payne, Clive, 37, 229
 Peck, Jamie, 55, 57, 58, 67, 69,
 235
 Philipp, Ernesto, 140, 227
 Piché, V., 196, 235
 Piketty, Thomas, 4, 235
 Pimienta Lastra, Rodrigo, 92,
 235
 Pinto, Aníbal, 9, 119, 235
 Piore, M., 193, 195, 235
 Pla, Jéssica, 109–111, 127, 130,
 133, 140, 145, 149,
 152, 154, 155, 225,
 236, 237
- Pochmann, Marcio, 63, 236
 Polanyi, K., 82, 236
 Polavieja, J., 195, 236
 Portes, Alejandro, 122, 236
 Postone, Moishe, 23, 236
 Puente, Marcelo, 102, 234
 Pumares, P., 189, 236
- Quartulli, Diego, 149, 154, 237
- Raffo, María Laura, 110, 236
 Ramos, Adrián, 140, 225
 Recio, A., 195, 197, 233
 Redstone, I., 193, 236
 Reher, D., 189, 197, 236
 Requena, M., 197, 236
 Reyneri, E., 195, 236
 Ricardo, D., 74, 236
 Riddell, C., 194, 228
 Risco, Cristina, 127, 234
 Ritzberger-Grünwald, D., 224
 Rizzo, Nadia, 60, 61, 64, 236
 Roca, Emilia, 62, 65, 237
 Rochabrún, G., 73, 237
 Rosanvallon, Pierre, 53, 55, 237
 Roth, G., 240
 Rubinstein, Juan, 97, 104, 237
 Rubio, Alberto, 108, 237
- Sémber, Camilo, 105, 238
 Sabel, Ch., 195, 235, 237
 Sacco, Nicolás, 102, 237
 Saez, Emmanuel, 4, 235
 Salvia, Agustín, 109, 127, 130,
 140, 149, 154, 227,
 237
 Sanabria, H., 190, 237
 Sanchis, Alberto, 95, 96, 237
 Santillán, Tatiana, 102, 234
 Santos, Humberto, 126, 127,
 237
 Sarlo, Beatriz, 97, 237
 Savidan, Patrick, 186, 238

- Schaafsma, J., 194, 238
 Schady, Norbert, 59, 229
 Scheaffer, Richard, 92, 94, 238
 Schorr, Martín, 140, 223
 Schott, Liz, 54, 238
 Schvarzer, Jorge, 140, 238
 Serrano, Claudia, 63, 238
 Sjaastad, L., 194, 215, 238
 Sojo, Ana, 59, 238
 Solís, Patricio, 90, 91, 226
 Sorokin, Pitirim, 30, 238
 Spillerman, S., 191, 238
 Standing, Guy, 53, 57, 58, 67, 69, 238
 Starosta, G., 80, 85, 238
 Strauss, A., 22, 29, 238
 Sweetman, A., 194, 229, 238
 Székely, M., 4, 239
 Szarka, J., 239
- Tavonanska, Andrés, 140, 238
 Toharia, Luis, 198, 235, 239
 Torche, Florencia, 144, 146, 239
 Torrado, Susana, 101, 145, 153, 239
 Toussaint-Comeau, M., 193, 239
 Trajtemberg, David, 141, 235
 Treiman, Donald, 164, 240
 Tubergen, F., 194, 196, 204, 239
- Uribe Mallarino, Consuelo, 31, 239
 Uribe-Echevarría, V., 191, 230
- Valle Silva, Nelson Do, 127, 128, 239
 Vegas, R., 190, 203, 216, 231
 Vera, Julieta, 140, 239
 Vermehren, Andrea, 60, 239
 Viú, Gabriel, 95, 96, 237
 Vidal, John, 165, 239
 Villa, P., 195, 239
 Voorend, Koen, 64, 232
- Wacquant, L., 50–52, 240
 Wang, Feng, 165, 240
 Wang, Guangzhou, 177–180, 240
 Warman, C., 194, 229
 Weber, Max, 25–27, 170, 240
 Willian, Mendenhal, 92, 94, 238
 Wittich, C., 240
 Wormald, Guillermo, 144, 146, 239
 Wright, Erik Olin, 36, 39–42, 47, 76–79, 111, 240
 Wu, Xiaogang, 160, 162, 164–166, 182, 240
- Xie, Yu, 164–166, 168, 171, 176–180, 230, 240
- Zhao, Dingxin, 170, 240
 Zimmerman, K., 190, 240