

Diego Fernández

El desierto verde

Sobre el proceso de concentración
en la agricultura pampeana

ediciones
**IMAGO
MUNDI**



Colección Bitácora Argentina
Dirigida por Alejandro Falco

Diego Fernández

El desierto verde. Sobre el proceso de concentración en la agricultura pampeana. 1a ed. Buenos Aires: 2018.

376 p.; 15x22 cm.

ISBN 978-950-793-250-2

1. Agroindustria. I. Título.

CDD 630

Fecha de catalogación: 17/11/2016

© 2018, Diego Fernández

© 2018, Ediciones Imago Mundi

Hecho el depósito que marca la ley 11.723

Impreso en Argentina, tirada de esta edición: 500 ejemplares

Este libro se terminó de imprimir en el mes de marzo de 2018 en Gráfica San Martín, Güiraldes 2723, San Martín, provincia de Buenos Aires, República Argentina. Ninguna parte de esta publicación, incluido el diseño de cubierta, puede ser reproducida, almacenada o transmitida de manera alguna ni por ningún medio, ya sea eléctrico, químico, mecánico, óptico, de grabación o de fotocopia, sin permiso previo por escrito del editor.

Índice general

Introducción	IX
------------------------	----

I La década del noventa

1	Agricultura y políticas públicas: el Estado Nacional como fuelle del proceso de concentración.	3
	1.1. La política cambiaria, el condicionante principal (pág. 3). 1.2. La concesión al sector privado de la infraestructura de transporte (pág. 11). 1.3. Política crediticia (pág. 23). 1.4. Política tributaria (pág. 35). 1.5. La liberalización del comercio exterior (pág. 42). 1.6. Atención de los pequeños y medianos productores mediante programas focalizados (pág. 48).	
2	La tecnología de producción: <i>A brave new world</i>	57
	2.1. El tardío crecimiento de la fertilización (pág. 58). 2.2. Herbicidas, insecticidas, fungicidas (pág. 63). 2.3. La transgénesis y el replanteo de las labores de siembra (pág. 65). 2.4. El contratismo de servicios (pág. 71). 2.5. La agriculturización como principal socia de la concentración económica (pág. 73).	
3	Impacto conjunto sobre las relaciones costo/beneficio de distintos productores	75
	3.1. Estructuras de costos diferenciadas en los noventa (pág. 76). 3.2. Esquemas de costos (pág. 88). 3.3. Las economías de escala (pág. 92). 3.4. El gran cambio (pág. 102). 3.5. Recapitulando (pág. 104).	
4	Las estrategias de supervivencia de las explotaciones chacareras. Su grado de efectividad	107
	4.1. El <i>pequeño productor</i> rural (pág. 108). 4.2. Una «ventaja» de la producción familiar contra la gran empresa: la infravaloración del propio trabajo (pág. 111). 4.3. Una restricción objetiva que refuerza las posibilidades de la supervivencia: la composición de las inversiones (pág. 112). 4.4. Una propuesta metodológica de zonificación de la región pampeana (pág. 115). 4.5. Concentración económica por zonas (pág. 120). 4.6. La pluriactividad (pág. 124). 4.7. Análisis continuo (pág. 129). 4.8. En oposición: los acaparadores de superficie según zona productiva (pág. 135). 4.9. Un comentario sobre la <i>forma</i> de la gran empresa (pág. 135). 4.10. Recapitulando (pág. 138).	
5	El proceso de concentración y su relación con los cambios en el régimen de tenencia del suelo	141
	5.1. El ensamble y desensamble de la regulación estatal sobre alquileres agropecuarios (pág. 142). 5.2. El <i>nuevo arrendamiento</i> (pág. 145). 5.3. <i>Nuevo arrendamiento</i> y concentración económica (pág. 154). 5.4. Resumiendo y agregando (pág. 163).	

VIII • Índice general

6	Resumen provisorio al final de un período	173
---	---	-----

II El comienzo del siglo XXI

7	Políticas públicas y agro pampeano en el nuevo siglo: profundizando el modelo	181
---	---	-----

7.1. La política cambiaria (pág. 181). **7.2.** Política sobre el crédito y el endeudamiento sectorial (pág. 188). **7.3.** Evolución de las empresas privatizadas (pág. 194). **7.4.** La estructura impositiva (pág. 202). **7.5.** Acciones del Estado sobre el comercio exterior (pág. 210). **7.6.** Evolución en el nuevo siglo del programa *Cambio Rural* (pág. 216). **7.7.** Resumiendo (pág. 219).

8	Evolución tecnológica en el siglo XXI	221
---	---	-----

8.1. Continúa la incorporación de fertilizantes (pág. 222). **8.2.** Otros agroquímicos: impacto de la generalización del paquete SD + glifosato (pág. 227). **8.3.** Consecuencias económicas adicionales de la generalización de la siembra directa (pág. 229). **8.4.** Relaciones de precios entre los componentes de la función productiva (pág. 233). **8.5.** Evolución del contratismo de servicios (pág. 234). **8.6.** Dos novedades de la década: *agricultura de precisión* y el *silobolsa* (pág. 235). **8.7.** En resumen: dos décadas «iguales» (pág. 241).

9	Las diferencias entre agentes económicos en un período de alta renta	243
---	--	-----

9.1. Evolución de los márgenes: el desglose de las estructuras de costos (pág. 244). **9.2.** La tipología de productores (pág. 253). **9.3.** Resultados de la comparación (pág. 256).

10	La concentración económica en los primeros años del siglo XXI	267
----	---	-----

10.1. La continuidad de las tendencias productivas de los noventa (pág. 268). **10.2.** Continuidad en un aspecto clave de las políticas públicas: su indiferenciación (pág. 273). **10.3.** Manifestaciones de la evolución del proceso de concentración del uso del suelo en este período (pág. 277). **10.4.** Conclusiones del estudio y vías de aproximación para detener y revertir la concentración económica en la agricultura pampeana (pág. 282). **10.5.** El Plan Estratégico Agroalimentario (PEA). Una perspectiva crítica (pág. 285). **10.6.** ¿Qué hacer para propiciar un escenario diferente? (pág. 290).

III Anexo teórico

A	Los costos empresarios y las economías de escala, sus efectos en la producción agrícola.	299
---	--	-----

A.1. Un vistazo al análisis microeconómico neoclásico (pág. 300). **A.2.** Necesidad de una comprensión de proceso (pág. 308). **A.3.** Acumulación, concentración y centralización del capital (pág. 312). **A.4.** Expresión de la dinámica en el sector agropecuario: la renta diferencial de segundo tipo (pág. 319).

	Referencias bibliográficas	333
--	--------------------------------------	-----

Introducción

El objeto de este libro

Considerando el marco más amplio en el que se inscriben estas páginas, el interrogante que moviliza la investigación es la reedición de una antigua discusión: ¿existe en nuestro país una *cuestión agraria*?

La respuesta, que no doy a título individual sino como una elaboración –podría decir, *identitaria*– desarrollada por un conjunto de investigadores del Centro Interdisciplinario de Estudios Agrarios (de la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA) a lo largo de estos años, *es que sí*; que hay nudos de problemas en el sector agropecuario y en el ámbito rural más en general, a los que les cabe perfectamente esta *combativa* denominación.

Por supuesto que la cuestión agraria de esta época no tiene la misma estructura que aquella contra la cual estalló el *Grito de Alcorta*. Esto es, el problema, en plena región pampeana –la pieza clave en la conexión del país con el mercado mundial– de la herencia colonial y precapitalista que pesó sobre el proceso de formación de la Argentina moderna, dependiente y capitalista (Azcué Ameghino 2011). Pero que el *viejo arrendamiento* fuera dejado atrás a mediados del XX no obsta a la existencia en el «campo» actual de un conjunto de determinaciones que deben ser puestas en discusión y analizadas con el mayor rigor, en aras de comprenderlas en sus causas e implicancias sobre la vida e intereses de los sectores populares dentro y fuera del ámbito agrario.

Estas son (enumero sin que el orden implique prelación alguna) las condiciones de trabajo y de vida de la clase obrera rural, el proceso de concentración económica de la producción y crisis de la agricultura chacarera, la gran propiedad y la distribución de la renta de la tierra, la situación del campesinado tradicional –con importante presencia en el Norte argentino– y el impacto de las actividades humanas sobre el medio ambiente.

En este sentido, se ha encarado la investigación con la intención de sumar a la comprensión de este conjunto de problemas (el lector rápidamente encontrará que los mismos tienen múltiples áreas de superposición), en la idea de aportar elementos de juicio consistentes con su resolución en

beneficio de las mayorías sociales, comenzando por los asalariados, chacareros y campesinos que sostienen el armazón del mundo rural.

Más allá de estas intenciones, la fulgurante evolución de las variables productivas (i.e. superficie cultivada, producción, rindes y volúmenes exportados) ha atraído la atención de un gran número de investigadores en economía agraria, quedando relativamente eclipsados aquellos temas que mueven más nuestro interés. Un buen ejemplo de esto, entre varios parecidos, podría ser el influyente libro *Claves para repensar el agro argentino*, coordinado por Guillermo Anlló, Roberto Bisang y Mercedes Campi, en donde son dejados de lado, casi se diría que punto por punto, los que considero el conjunto de los problemas más importantes de la actualidad del sector rural, en aras de centrar esfuerzos en la comprensión de la nueva función productiva (tecnología, técnicas organizacionales) y su difusión.¹

La opción por una agenda de investigación en clave «productivista» (entendiendo esta palabra en toda su densidad y complejidad) es la norma. El *predominio* de este enfoque se expresa tanto en el plano institucional del Estado (Plan Estratégico Agroalimentario) como en la prensa especializada (por ej. suplementos rurales de *Clarín* y *La Nación*), y puede observarse académicamente en forma clara mediante una revisión de las actas de las Reuniones Anuales de la Asociación Argentina de Economía Agraria.

Distante de esta perspectiva y de sus marcos conceptuales, el libro que el lector tiene en sus manos contiene un estudio – dividido en dos grandes secciones: la década del noventa y el tramo 2002-2008 – sobre la problemática que en la enumeración anterior figura en segundo término: *el proceso de concentración económica*, mediante el cual un número cada vez más restringido de agentes económicos va acaparando la producción, el capital y el uso del suelo.

Valoraciones

En estas actividades la disputa económica se plantea *a priori* en una clave particularmente binaria: dada la relativa estabilidad en la cantidad de superficie apta, cada hectárea que suma una empresa que acumula es tomada (casi) necesariamente de otra que marcha en retroceso. El motor de este proceso que son las *economías de escala* que están en condiciones de obtener los grandes productores por diversos factores pudo funcionar en el último

1.– «... a criterio de los coordinadores, se rescatan los aspectos centrales del cambio de paradigma en curso en el agro. Por lo tanto, aquí no se analizarán temas tales como los impactos ambientales, los desplazamientos territoriales, los reajustes sociales o, entre otros, el mecanismo de reparto de la renta al interior de la red agraria; no por irrelevantes, sino por falta de conocimientos, datos y... espacio editorial» (Anlló et al. 2013, pág. 9).

cuarto de siglo a su máximo potencial, disminuyendo de forma notable la cantidad de unidades de tipo «chacarero» y demás PyMEs del sector rural.

Puedo, sin pretender exhaustividad, pensar en tres grupos de consecuencias negativas que acarrea esta evolución, y que (me) mueven a su análisis crítico.

En primer lugar, en el marco de la organización actual de nuestra sociedad es particularmente intensa la relación que existe entre la pervivencia de la producción de tipo familiar (en las pampas, se reitera, *capitalizada*) y la efectiva ocupación del territorio y la conformación de un tejido social agrario más denso. El desplazamiento de este tipo de productores por un puñado de megaempresas (a veces sumamente integradas) refuerza la actual distribución de la (penosa, en opinión del autor de estas páginas) demografía nacional, caracterizada por una hipertrofia que estadísticamente se sintetiza –quizá de modo algo simplista pero en esencia válido– en la constatación de que casi la mitad de la población está concentrada en las tres primeras ciudades, ofreciendo las fértiles e inmensas pampas esa postal de «desierto verde» salpicado de tristes taperas. Esto se relaciona con el hecho de que este tipo de compañías centralizan sus relaciones comerciales y financieras en las ciudades más importantes, menoscabando así las secciones de estos circuitos asentadas en los pueblos y ciudades medias de la región y con ellas su vida económica (Gorenstein 2000).

En segundo término, la desaparición de la pequeña producción pampeana resulta especialmente lamentable cuando uno toma en consideración que quienes la desarrollan han participado de una forma particularmente intensa, si bien con reivindicaciones muy propias pero con simpatía y en alianza con muchos otros sectores del pueblo argentino –y reivindicando y haciendo propios métodos de lucha característicos de los estratos más subalternos– en el combate contra políticas que implementadas desde el Estado han tenido un muy elevado costo social (Giarraca y Teubal 1993, 1997; Azcuy Ameghino 2004; Ainsuain y Echaguibel 2012). Tractorazos, piquetes sobre rutas, marchas, tomas de sucursales bancarias, freno de remates y desalojos, son todas muestras de estas características de este grupo socioeconómico.² El reemplazo de esta capa de productores por empresas de grandes dimensiones (en ocasiones directamente emprendimientos «financieros» organizados por bancos) en las que se concentra progresivamente la producción y el excedente económico,

2.– Esto señalado sin dejar de percibir que a la vez que chacareros y PyMEs pampeanas tienen profundas contradicciones con los agentes de más poder en el sector –y que son parte de la «mesa chica» de las clases dominantes del país– (el oligopolio agroexportador, el sector financiero, latifundistas, grandes capitales agrarios) y con políticas dictadas desde el Estado que redundan en beneficio de estos y en perjuicio de la mayor parte de la población, asimismo entran en conflicto con los asalariados que emplean; y que su ubicación en la economía argentina objetivamente favorece entre ellos la seducción que buscan los cantos de sirena de programas económicos de corte librecambista.

fortalece las posiciones de agentes que caminan en dirección opuesta y que prosperan en el *statu quo* de la economía dependiente argentina.

Por otra parte, el avance del proceso concentrador empalma con problemas de más largo aliento referidos a la sustentabilidad del esquema y a la conservación de los recursos naturales involucrados, dado el hecho de que la adición de superficie se logra mediante el *alquiler* del suelo, y que éste se pacta en el marco de una legislación deteriorada y obsoleta que no pone reparos a una conducta cortoplacista que se impone como *normal*.

Finalmente, el proceso de concentración productivo no ayuda a la ampliación del mercado de trabajo (acaso haga retroceder la demanda en éste, fenómeno solo parcial y transitoriamente compensado por el avance de la «frontera», Villulla 2015); y se puede sumar el agravante de que, a diferencia de lo que ocurre en otros sectores, el precio de los bienes agropecuarios – en su condición de *commodities* con cotizaciones determinadas en un vasto mercado mundial – no se reduce para la población del país por efectos de este cambio estructural.³

Concentración económica y desaparición de unidades productivas

El proceso de concentración económica que aquí se analiza es, en realidad, uno de *reconcentración*; hecho que constituye una de las diferencias más importantes que oponen a dos etapas de auge de la agricultura pampeana: aquella que se extiende a lo largo del denominado «modelo agroexportador», y la que tiene lugar desde los setenta (con alguna timidez) y que ciertamente se potencia a partir de la última década del siglo pasado, llevando las cosechas a superar la marca mítica de las 100 millones de toneladas, cuantía realmente inimaginable hace poco tiempo.

Mientras que las escrituras que certifican la propiedad del suelo de la región pampeana se habían repartido en lo esencial entre pocas manos y

3.– Como afirmara Paarlberg (1980) al examinar las economías de escala y las condiciones de venta del producto en los Estados Unidos, «si es objetivo, el operador de una explotación gigante no puede afirmar que ésta es apreciablemente más eficiente. Él tiene intereses en esa explotación gigante. Pero la sociedad no obtendrá su comida demasiado, si acaso algo, más barata como resultado» (Paarlberg 1980, pág. 189, traducción propia). Por otra parte, en estos tiempos en que nuevamente está en crisis el balance de pagos del país, me permito añadir que el avance de la gran producción agraria no aporta un *dólar* adicional al país. La Argentina como un todo no consigue «economías de escala» en su aprovisionamiento en otros países por contar internamente con menos y más voluminosos productores. Sí podría obtener ingresos que provengan de sembrar en zonas mucho menos aptas para planteos agrícolas, en las que la ecuación costo/beneficio solo cierre para las grandes empresas... ¿Pero realmente nuestra sociedad debiera desear estos ingresos? ¿No correspondería realizar serios estudios de impacto ambiental antes de extender las plantaciones de granos hasta las 42 millones de hectáreas que se propone el *Plan Estratégico Agroalimentario* (PEA²)?

en grandes extensiones, su puesta en valor marcó un auténtico *Big Bang* en cuanto a las unidades de producción, incorporando, principalmente mediante el arrendamiento, a decenas de miles de chacareros que –en condiciones nada idílicas (FAA 2005; Volkind 2015)– darían vida al *boom* agrícola

En contraposición, el crecimiento productivo de las últimas décadas expresa un *Big Crunch* (gran colapso o gran contracción); teoría que postuló que eventualmente la fuerza de la gravedad superaría la inercia que expande al universo desde la gran explosión inicial, volviendo a reunir a toda la materia en una singularidad. La gran fuerza de atracción en este ámbito es la consecución de economías de escala, que posibilita a un número minoritario de empresarios desplazar a aquellos de menor envergadura al alquilar la tierra por precios que para estos resultan inviables, adicionando superficie de siembra en un proceso que refuerza su potencialidad económica. Si durante el «modelo agroexportador», entonces, se multiplicó la cantidad de unidades, en esta etapa histórica se va a reducir fuertemente (Martínez Dougnac 2004).

Centrado como está este trabajo en el período que se inicia en los noventa, se deja aquí de lado la historia anterior, la cual mostraría que la cantidad máxima de explotaciones agropecuarias (EAP) fue registrada en 1952, comenzando a descender a partir de entonces.

La base de datos más completa y tradicionalmente empleada para conocer la evolución de la estructura del sector agropecuario argentino es la compuesta por los resultados de los sucesivos Censos Nacionales Agropecuarios (CNA). Al analizarla se puede fácilmente apreciar el avance del proceso de concentración económica del sector, cada vez con menos unidades productivas y mayores tamaños medios prediales. El cuadro 1 recuerda estos resultados, tomando como unidad de análisis a la región pampeana en su conjunto.⁴

Entre 1974 y 2002 la cantidad de productores censados se reduce en más de 110.000, el 47%. La demografía neta oculta lo acontecido con las explotaciones de tamaño más pequeño: de las 175.000 de hasta 200 ha que existían en 1974, solo se contabilizaron 73.000 a comienzos del siglo XXI, un retroceso del 59%. La contracara de esto es la aparición de 250 explotaciones de más de 2.500 ha.

Cuando se analizan las variaciones intercensales por separado se encuentra la impronta que le dio la década de la convertibilidad al proceso: la disminución en términos absolutos es similar a la del período anterior (–59.000 a –53.200), pero esto se verifica sobre un padrón que justamente había sido depurado en el período previo, lo que eleva la variación porcentual respecto a aquel (–30% contra –25%).

4.– Como a lo largo de todo este trabajo, el cuadro 1 considera a la región pampeana como la suma de la superficie de las provincias de Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe.

Escala de Ext.	Cantidad de explotaciones				Variación (EAP)		Variación (%)	
	1974	1988	2002	1974/88	1988/02	1974/88	1988/02	
Hasta 5	20.804	8.557	4.413	-12.247	-4.144	-59%	-48%	
5,1 - 10	10.199	7.063	3.650	-3.136	-3.413	-31%	-48%	
10,1 - 25	22.940	15.687	8.668	-7.253	-7.019	-32%	-45%	
25,1 - 50	32.887	21.432	13.139	-11.455	-8.293	-35%	-39%	
50,1 - 100	45.524	30.870	19.599	-14.654	-11.271	-32%	-37%	
100,1 - 200	44.092	34.640	23.291	-9.452	-11.349	-21%	-33%	
200,1 - 500	37.559	35.471	27.472	-2.088	-7.999	-6%	-23%	
500,1 - 1.000	13.375	14.227	13.658	852	-569	6%	-4%	
1.000,1 - 2.500	8.036	8.460	8.942	424	482	5%	6%	
Más de 2.500	3.274	3.132	3.506	-142	374	-4%	12%	
Total	238.690	179.539	126.338	-59.151	-53.201	-25%	-30%	

Cuadro 1. Evolución del número de exploraciones en la región pampeana, según escala de extensión (1974-2002). Fuente: CNA 1988 y 2002 y Empadronamiento Nacional Agroganadero y Censo Ganadero 1974, INDEC.

Con la sola excepción de las explotaciones más pequeñas de todas (hasta 5 ha), que son barridas de forma radical en el primero de los dos subperíodos, todos los peldaños que enfrentan reducciones padecen mayores bajas porcentuales en el segundo – y parejas en términos absolutos – destacándose el hecho de que entre 1988 y 2002 explotaciones de tamaño mayor empiezan a salir de producción; bien sea porque absorben tierra y suben peldaños, bien sea porque son absorbidas. Las de entre 200 y 500 ha, que habían decrecido un módico 6% entre 1974 y 1988, caen un 23% entre ese último año y 2002; y las de entre 500 y 1.000 ha, que habían crecido en un 6%, invierten su tendencia y caen en 645 unidades, un 4%.

Sin embargo, debe tenerse en cuenta una cuestión de gran importancia ya señalada por A. Pucciarelli (1997) en su estudio sobre la estructura agraria de la provincia de Buenos Aires, legítimamente expandible al resto de la región pampeana. Que el censo sea la *mejor* herramienta disponible de ninguna manera implica que sea *óptima*. En este sentido, se debe tener presente que hubo un cambio importante en la metodología de recolección de datos en el CNA 1988, reiterándose en 2002 esta nueva forma de proceder, lo que convierte en no del todo comparables los coeficientes de variación en el número de EAP en el período 1988/2002 respecto del que se produce entre 1974 y 1988. Específicamente: la disminución del número de EAP entre 1974 y 1988 puede verse afectada negativamente, registrando la comparación directa una concentración más intensa de lo que en realidad fue. Esto es así dado que en el censo de 1988 se pasó a considerar la posibilidad de EAP *multiparcelarias*, cuando anteriormente cada parcela era pasible de ser contabilizada como una unidad independiente. De esta forma, una parte de la disminución de las explotaciones que se registran al observar los datos de 1988 podría no surgir de un abandono de la producción por parte de un determinado productor, sino simplemente del hecho de que se registró que dos EAP eran en realidad una multipredial.

Pucciarelli propone, obviamente como ejercicio de aproximación a esta realidad, que para la provincia de Buenos Aires sería razonable considerar que un 70% de las EAP registradas con la vieja metodología serían efectivamente EAP monoparcelarias – las que por ende no se verían afectadas por el cambio de metodología censal – mientras que el restante 30% se podría encuadrar como multiparcelaria, con dos parcelas por EAP (según la metodología moderna; nótese que esta media no puede ser más conservadora respecto del punto que se está analizando). Si se aplican estos coeficientes a toda la región pampeana (de la forma definida en el cuadro 1), se encontraría que el número total de EAP que hubiese contabilizado el relevamiento de 1974 no sería de 238.690 como fue, sino de 202.887... lo que resulta, al comparar con el dato de las 179.539 registradas por el CNA 1988, que la disminución de EAP entre ambos relevamientos no fue del 25% como surge de la comparación directa, sino del 11,5%, lo que significaría que el 30% de

disminución verificado – ya sí con metodología homogénea – entre 1988 y 2002 *estaría cerca de triplicar la intensidad del proceso anterior*.⁵ Visto en otros términos: la reducción de explotaciones avanzaba en el período 1974-1988 a una tasa del 0,87% (acumulativo negativo) al año, mientras que durante 1988-2002 la concentración avanzaba al 2,48% anual acumulativo.

¿Qué derrotero siguió la estructura del sector rural luego de 2002? Como se analizará hacia el final de este libro, la información sobre el agro no salió indemne del descalabro de las estadísticas públicas que generó el gobierno nacional desde 2007, con lo que solo es posible recurrir a fuentes alternativas, no directamente comparables. Esta desgraciada situación impide que el trabajo pueda tener, para el segundo subperíodo, el mismo grado de detalle, ni la pluralidad de acercamientos al núcleo problemático tratado. Las tendencias generales, de todos modos, resultan tan fuertes que la discontinuidad en cuanto a ciertos datos no impide comprender lo esencial del fenómeno y extraer conclusiones.

Estructura del libro

¿Quiénes son los desplazados en la competencia por el suelo? Se trabaja con el concepto de *pequeño productor*, en el sentido, exclusivamente, de que por su tamaño no logra acceder a los beneficios económicos que posibilita el operar a gran escala. Este universo es relativamente heterogéneo, incluyendo a muy pequeños productores – que son raleados en los últimos años y que ya manifestaban severas dificultades para mantenerse en producción previo a los cambios de los noventa – así como a las que podríamos denominar pequeñas empresas capitalistas agrícolas, dentro de las cuales se encuentran aquellas que encajan sin ambigüedad ninguna en el concepto y también las de tipo *chacarero*; esto es, aquellas en las cuales la familia que organiza la producción participa de las labores manuales que hacen a la misma. Esta tipología se desarrollará cuando se analice de qué manera esta clase de agentes intentaron defenderse del proceso de concentración (capítulo 4).

Para denominar a los grandes concentradores, se recurre frecuentemente a la expresión *gran capital agrario* o, en todo caso, a la fórmula «*pool* de

5.– De la misma forma, si se retrocede más en el tiempo, se puede aproximar una corrección a la evolución del proceso desde el año 1969 (en el que sí hubo un CNA y no un operativo similar como el que se llevó a cabo en 1974). Aquel censo detectó, para las provincias pampeanas, un total de 265.844 EAP, con lo que se podría cifrar el retroceso numérico de las unidades productivas entre aquel momento y 1988 en un 32,5%. Si se asume que los porcentajes de sobreestimación de unidades por los factores recién detallados, el total de EAP en 1969 queda reducido a 225.967, lo que implica una caída de solo el 20,5%, en un lapso de 19 años. Posteriormente (2002 contra 1988), la caída fue un 50% superior a esta, en un ciclo que abarcó solo tres cuartas partes del tiempo.

siembra». Estas expresiones están refiriendo ambas a la empresa productora de granos a gran escala que se financia gracias a su propio capital acumulado o recurriendo –de variadas maneras– a los mercados de capitales. El hecho de que su cariz distintivo sea la escala en la inversión de capital, y de que la estrategia dominante de *ampliación* de la superficie que controlan sea el *alquiler* (en sus diversas formas) de la misma –y no su compra– no debe diluir el rol de los terratenientes pampeanos: en primer lugar, porque son grandes propietarios los que más tierra suman por esta vía; y en segundo término porque la disputa entre capitales progresivamente mayores por el uso del suelo determina rentas cada vez más abultadas. El capítulo 5 sobre evolución del régimen de tenencia del suelo complementa al 4, en el sentido de presentar un panorama detallado de la evolución de la estructura social del agro de la región. En estos capítulos, pese a que la investigación se centra en la agricultura, se incursiona en ciertos aspectos de la economía de la ganadería pampeana; análisis necesario en tanto permite exponer comparaciones que considero relevantes, dado que las actividades están íntimamente ligadas, habida cuenta de su disputa por el suelo (intensificada en este período).

Ahora bien, la concentración no se desarrolla en el vacío, ni en un tiempo abstracto. Opera en el tiempo *histórico*, político. Su desenvolvimiento procede a lo largo de un continuo de coyunturas, sujeto a diversos condicionantes. El principal de ellos es, por supuesto, el que surge del impacto que recibe por la acción del Estado, por las políticas públicas; tanto aquellas que específicamente se aplican sobre las distintas estructuras de costos de pequeños y grandes productores (por ejemplo, una línea de crédito subsidiada por la banca estatal al productor de granos, o una baja arancelaria a la importación de fertilizantes) como las más generales, que hacen al marco macroeconómico y que, si bien no de forma tan focalizada, ciertamente inciden sobre la competencia en las actividades productivas analizadas (como el régimen cambiario).

Por otra parte, está el muy influyente condicionante que representan los cambios en los precios internacionales de los granos. Estos dos factores –políticas públicas y las tendencias en los precios– experimentaron cambios sustantivos entre los años 2001 y 2002, quiebre que constituye el motivo por el cual la estructura de esta investigación divide en dos al período analizado. Se configuran así las respectivas secciones que abarcan lo que se conoce como «la década del noventa», que incluye –políticamente hablando– el gobierno justicialista de Menem que asume en 1989, y el de la Alianza UCR-Frepaso que concluyó abruptamente a fines de 2001 abatido por luchas populares *en las que jugaron un rol no menor los chacareros pampeanos*; y el período posterior al abandono de la convertibilidad, que partiendo del interinato duhaldista se extiende hasta la campaña 2007/2008, final de la presidencia de Néstor Kirchner, cuando se escuchaba ya el preludio del gran conflicto agrario que marcaría el primer año de mandato de Cristina Fernández. Al respecto, el

autor tiene la esperanza de que este libro aporte a una mejor comprensión de los motivos que originaron tan tumultuosa encrucijada.

En cada una de estas partes se incluye un capítulo sobre el accionar del Estado (1 y 7) y otro referido a la evolución del cambio (tecnológico) de las funciones productivas estudiadas (2 y 8). Estos capítulos se construyen en paralelo, y pretenden mostrar el desarrollo de los grandes condicionantes de la diferenciación de productores que se propone. Habida cuenta de esta raíz común de las parejas de capítulos, es posible que exista alguna repetición de conceptos o construcciones metodológicas que, no obstante, probablemente facilite la lectura.

En este aspecto, debe señalarse, se encuentran más continuidades que diferencias. El motivo que comparten todos estos análisis queda así apuntado: se estudia la manera en que estos desarrollos influyeron sobre las estructuras de costos de la agricultura pampeana. Específicamente qué incidencia tuvieron en el proceso de concentración de la producción al ampliar o reducir las brechas entre los márgenes de rentabilidad de distintos productores; o posibilitar u obtener la puesta en práctica de estrategias de supervivencia por parte de aquellos basados en el trabajo familiar. Esto se cuantifica en los capítulos 3 y 9, y es el eje de las conclusiones generales del libro.

En un último espacio, dejo al lector interesado el marco teórico del trabajo. En el mismo se expone en primer lugar críticamente – y de forma sumaria – el análisis que hace el *mainstream* económico sobre las economías de escala. Mi perspectiva busca enfatizar dos elementos esenciales. En primer lugar, el hecho de que la concentración económica es un proceso dinámico, y no estático. El análisis de minimización de costos suele postularse como un condicionante *a priori*, que determina un tamaño óptimo de planta previo incluso a su instalación y que por ende acaba negando la posibilidad de heterogeneidad alguna en la competencia. La visión dinámica que se propone es mucho más amigable a una *intención de asir un proceso histórico determinado*, que tiene lugar en el tiempo y cuyos resultados mutan de acuerdo a toda una serie de condicionantes específicos y fluctuantes. En segundo término, la impronta sectorial. La producción agrícola aparece como distinta de la mayor parte de las actividades económicas debido a la presencia de un factor limitado y no reproducible – la tierra – que genera un fenómeno rentístico y la posibilidad para su propietario de disputar el excedente generado con el empresario que aumente sus beneficios, circunstancia que debe ser compatibilizada teóricamente con el hecho de que en estas actividades el agente capitalista avance a paso tan acelerado (solo compatible con la obtención de una rentabilidad que esté por encima del promedio).



Esta introducción cumple un último propósito, que es el de agradecer a quienes colaboraron conmigo durante estos años de trabajo. En primer lugar,

expresar mi eterna gratitud a Eduardo Azcuy Ameghino, quien fuera el director de mi tesis en el Doctorado en Economía de la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA (investigación que este libro resume y ameniza para lectores que no se hayan formado en esta disciplina; la versión completa está disponible en la web de esta Casa). Además del apoyo y la orientación, Eduardo me ha proporcionado una invaluable oportunidad de formación al incorporarme al Centro Interdisciplinario de Estudios Agrarios, espacio de trabajo serio y comprometido. La participación en el CIEA me facilitó intercambios con investigadores de distintas ramas del quehacer científico de los que sin duda he aprendido mucho. Pienso en Lucía Ortega, Fernando Romero, Pablo Volkind y, especialmente, en Juan Manuel Villulla, con quien compartimos un proyecto de investigación sobre los cambios socioeconómicos de la región pampeana y tantas veces nos hemos cruzado en nuestras pesquisas; y en Gabriela Martínez Dougnac, quien me dirigiera en mis primeros años como investigador, en nodos de análisis que aquí son retomados.

Digo gracias asimismo a la profesora Adela Zaltzman (quien no poco ha colaborado en mi formación) y a jóvenes investigadores de la UBA o de la Facultad, como Cristian Amarilla, Florencia Hadida, Francisco Abramovich y Gabriel Scalerandi, que me han ayudado en el proceso de obtención o sistematización de información y con valiosas miradas sobre los temas tratados; así como a otros profesionales que me han auxiliado, como Silvia Cloquell, del GEA (UNR), Liliana Pagliettini y María del Carmen González, de la FAUBA, Juan Pablo Sanguinetti, de la CNV, Carlos Rossi y Eugenio Parra, del INDEC, Silvana Giancola, del INTA, Ariel Benavento, del Ministerio de Economía.

Expreso también mi reconocimiento a quienes, sea por diseño o benigna casualidad, leyeron versiones preliminares de partes de este libro, cuyos comentarios lo han enriquecido: Cecilia Vincent, Ana María Lombardero de Almeyda, María Isabel Tort, Silvia Lazzaro, Graciela Bilello, Oscar Oszlak, Francisco Mondolfo, Pedro Tsakougmagkos (y, por supuesto, Eduardo Basualdo, Roberto Bisang, Silvia Gorenstein y Alejandro Rofman, quienes evaluaron la tesis original).

Dejo mi agradecimiento asimismo a la Facultad de Ciencias Económicas y especialmente a la Secretaría de Investigación y Doctorado y al Departamento de Doctorado por su apoyo a mis tareas de investigación; así como al CONICET y a la UBA por financiar el marco en el cual se desarrolló el trabajo.

Agradezco a mi familia, por todo el apoyo.

Referencias bibliográficas

Que otros se jacten de las páginas que han escrito; a mí me enorgullecen las que he leído.

Jorge Luis Borges

Abreviaturas

- AGN (2006), «Actuación AGN n.º 588/2005», en Auditoría General de la Nación, en línea <<http://www.agn.gov.ar/informes>>, referencia citada en página 201.
- (2007), «Actuación AGN n.º 102/2006», en Auditoría General de la Nación, en línea <<http://www.agn.gov.ar/informes>>, referencia citada en página 199.
- (2011a), «Actuación AGN n.º 475/2007», en Auditoría General de la Nación, en línea <<http://www.agn.gov.ar/informes>>, referencia citada en página 199.
- (2011b), «Informe de Auditoría Belgrano Cargas SOESA,» en *Actuación AGN n.º 460/2008*, Auditoría General de la Nación, en línea <<http://www.agn.gov.ar/informes>>, referencia citada en página 196.
- ATE e INDEC (2014), *Asociación de Trabajadores del Estado en INDEC. No somos cómplices de la mentira*, Asociación de Trabajadores del Estado and Instituto Nacional de Estadística y Censos, Buenos Aires: CTA Ediciones, referencia citada en página 267.
- BCR (2009), «Rosario de acciones y efectos sobre el comercio y la producción de granos. Del 2006 a la actualidad», en *Informativo semanal*, n.º 1422, Bolsa de Comercio de Rosario, referencia citada en página 215.
- FAA (1989), «Editorial: La política de la zanahoria», en *La Tierra*, Federación Agraria Argentina, referencia citada en página 44.
- (1991), «La verdadera cara del peaje», en *En La Tierra*, Federación Agraria Argentina, referencia citada en página 16.
- (2 de abril de 1998), «FAA insiste en que se rebaje el precio del gasoil», en *En La Tierra*, Federación Agraria Argentina, referencia citada en página 21.
- (2005), *La tierra. Para qué, para quiénes, para cuántos. Por una agricultura con agricultores*, Buenos Aires: CICCUS y Federación Agraria Argentina, referencia citada en página XIII.
- FADEEAC (2009), *Transporte de cereales por carretera. Costos. Contexto, Objetivos, Rubros componentes, Evolución. Documento conjunto Departamento Transporte Agroganadero Departamento Costos y Tributario*, Federación Argentina de En-

- tidades Empresarias del Autotransporte de Cargas, en línea <<http://www.foroagroindustrial.org.ar/home.php>>, referencia citada en página 201.
- FINAGRO (2009), *Evolución del financiamiento al sector como porcentaje del PBI agropecuario*, Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario, en línea <<http://www.minagri.gov.ar>>, referencia citada en página 191.
- FNS (2005), *Dos siglos de economía argentina (1810-2004)*, Disponible en CD-ROM, Fundación Norte y Sur, en línea <<http://www.fundacionnorveysur.org.ar>>, referencia citada en páginas 14, 24, 25, 103.
- GERES (2013), *Informe de coyuntura económica*, (3), Grupo de Estudios de la Realidad Económica y Social, en línea <<http://economageres.com>>, referencia citada en páginas 183, 184, 187, 188, 208.
- IICA (1997), *El sector agroalimentario argentino en los 90*, Buenos Aires: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, referencia citada en páginas 48, 58.
- (1999), *El sector agroalimentario argentino 1997-1999*, Buenos Aires: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, referencia citada en páginas 63, 64.
- INET (2010), *Sector lechero. Informe final preliminar*, Instituto Nacional de Educación Tecnológica, en línea <<http://www.inet.edu.ar>>, referencia citada en página 273.
- INTA (1994), «Modernos instrumentos de comercialización agropecuaria: Mercados futuros y opciones», Documento de trabajo 11, en *Cambio Rural*, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, referencia citada en página 51.
- (1995), «Alternativas de reconversión en empresas predominantes del centro y sur de Córdoba», en *Información Técnica n.º 4*, Centro Regional Córdoba, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, referencia citada en página 52.
- (julio de 1997), «¿Cómo optimizar la comercialización de granos?», en *Boletín Informativo Cambio Rural del Centro Regional Córdoba*, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, referencia citada en página 51.
- (diciembre de 1999), «Impacto de Cambio Rural en las PyMES Agropecuarias», en *Cambio Rural, Unidad de Coordinación*, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, referencia citada en páginas 52, 53.
- (2003), *El INTA ante la preocupación por la sustentabilidad de largo plazo de la producción agropecuaria Argentina*, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, en línea <www.inta.gov.ar>, referencia citada en página 158.
- (2009), *Anuario Estadístico Cambio Rural. Campaña 2007/2008*, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, Buenos Aires: Ediciones INTA, referencia citada en página 217.
- MAGYP (2011), *Argentina Líder Agroalimentario. Plan estratégico Agroalimentario y Agroindustrial, Participativo y Federal*, Buenos Aires: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, referencia citada en páginas 285, 287.
- MECON (2009), *Ejecucion presupuestaria de la Administracion Nacional, acumulado a diciembre de 2008*, Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas, en línea <<http://www.mecon.gov.ar/hacienda>>, referencia citada en páginas 38, 195.
- OCDE (1978), *Part-time farming in OECD countries. General Report*, París: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, referencia citada en páginas 124, 125.

- PRECOP (2007), *Post-harvest efficiency: generation, development and extension of suitable technologies to increase the efficiency of conditioning, drying and storing of cereal grains, oilseeds and industrial crops*, Proyecto de Eficiencia de Cosecha y Postcosecha de Granos, INTA PE AEAI5742, referencia citada en página 239.
- SAGPyA (1992), *Desregulación y privatización en el Sistema Portuario. Cuadro de situación a febrero 1992*, Serie Estudios 27, ed. por C. Polo y F. Paladino, Buenos Aires: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos, referencia citada en página 17.
- (2002), *Principales Puertos Cerealeros (Actualización 2001) Evolución operativa (1990 al 2000)*, Buenos Aires: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos, referencia citada en página 18.
- SAGyP (1995), *El deterioro de las tierras en la República Argentina*, Buenos Aires: Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca, referencia citada en página 66.
- SENASA (2009), «Caracterización de Tambos Bovinos», en *Informe Estadístico de la Dirección Nacional de Sanidad Animal del SENASA*, n.º 5, Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria, referencia citada en página 273.
- SRA (1992), «Palermo 1992. Una nueva edición del campo en la ciudad», en *Anales de la Sociedad Rural Argentina*, Sociedad Rural Argentina, Sociedad Rural Argentina, vol. 7-9, referencia citada en página 39.
- (2000a), «Editorial: Los problemas son de nosotros», en *Anales SRA*, Sociedad Rural Argentina, referencia citada en página 22.
- (2000b), «Editorial: Política agropecuaria», en *Anales SRA*, Sociedad Rural Argentina, referencia citada en página 14.

Referencias

- Abeles, M. (2000), «Evolución de precios y tarifas de los sectores públicos privatizados», en *Privatizaciones e impacto en los sectores populares*, comp. por M. Baima de Borri, S. Cesilini y A. Rofman, Buenos Aires: Belgrano y Banco Mundial, referencia citada en página 21.
- Ainsuain, O. y M. Echaguibel (2012), *A 100 años del grito de Alcorta. Soja, agronegocios y explotación*, Buenos Aires: CICCUS, referencia citada en página XI.
- Allen, D. y D. Lueck (1998), «The nature of the farm», en *Journal of law and economics*, vol. XLI, referencia citada en página 262.
- Alvarado, O. (2010), *Entrevista con iprofesional*, en línea <<https://www.youtube.com/watch?v=-A0IRO-E8tk>>, referencia citada en página 276.
- Anlló, G., R. Bisang y M. Campi (comps.) (2013), *Claves para repensar el agro argentino*, Buenos Aires: EUDEBA, referencia citada en páginas X, 135.
- Anónimo (2008), «Costo embolsado de granos», en *Agromercado*, n.º 278, referencia citada en página 251.
- Arbolave, M. (2001), «Los impuestos que paga el agro», en *Márgenes Agropecuarios*, n.º 189, referencia citada en página 39.
- (2003), «La renta de la tierra», en *Márgenes Agropecuarios*, n.º 26, referencia citada en página 90.
- (2005), «El agro en 1985 y en 2005», en *Márgenes Agropecuarios*, n.º 240, referencia citada en página 223.

- Arbolave, M. (2006), «La renta de la tierra 2006», en *Márgenes Agropecuarios*, n.º 252, referencia citada en página 256.
- (2007), «La renta de la tierra 2007», en *Márgenes Agropecuarios*, n.º 264, referencia citada en página 256.
- Archetti, E. y K. Stölen (1975), *Explotación familiar y acumulación de capital en el campo argentino*, Buenos Aires: Siglo XXI, referencia citada en página 109.
- Arrow, K. (1962), “The Economic Implications of learning by doing”, en *Review of Economic Studies*, vol. 29, n.º 3, referencia citada en página 310.
- Astarita, R. (2006), *La renta de la tierra y una tesis cuestionable*, en línea <<http://www.rolandoastarita.com>>, referencia citada en página 329.
- (2009), *Respuesta al profesor Juan Iñigo Carrera*, en línea <<http://www.rolandoastarita.com>>, referencia citada en página 324.
- Azcuy Ameghino, E. (2004), *Trincheras en la historia*, Buenos Aires: Imago Mundi, referencia citada en páginas XI, 26, 47, 57, 326.
- (2006), «Producción familiar, producción capitalista y descampesinización: aspectos teóricos y problemas interpretativos», en *La Argentina rural del siglo XX. Fuentes, problemas y métodos*, ed. por O. Graciano y S. Lázaro, Buenos Aires: La Colmena, referencia citada en página 109.
- (2008), «Las vicisitudes de la ganancia extraordinaria: apuntes sobre la renta de la tierra en la Argentina de la sojización», en *Documentos del CIEA*, n.º 3, referencia citada en páginas 329, 330.
- (2009), «El papel del contratismo de servicios de maquinaria en la caracterización socioeconómica de las pequeñas explotaciones agropecuarias», en *Realidad Económica*, n.º 244, referencia citada en página 72.
- (2011), *Una historia casi agraria*, Buenos Aires: Ediciones del PIEA, referencia citada en página IX.
- (2012), «De la percepción empírica a la conceptualización: elementos para pensar teóricamente la estructura social de las explotaciones agrarias pampeanas», en *Estudios agrarios y agroindustriales*, Buenos Aires: Imago Mundi, referencia citada en páginas 108, 125, 126.
- Azpiazu, D. (2001), «Las privatizaciones en la Argentina. ¿Precariedad regulatoria o regulación funcional a los privilegios empresarios?», en *Ciclos*, vol. XI, n.º 21, referencia citada en página 11.
- (2002), «Las privatizaciones en la Argentina. La infraestructura vial: debilidades y discontinuidades normativas y regulatorias», en *Políticas de Regulação na área de transportes: experiências internacionais. Relatório de Pesquisa*, comp. por B. Cavalcanti, Río de Janeiro: EBAPE y FGV, referencia citada en páginas 15, 16.
- (2005), *Las privatizadas II Ayer, hoy y mañana*, Buenos Aires: Capital Intelectual, referencia citada en páginas 198, 199.
- Bailey, W. (1973), *The one-man farm. Economic Research Service*, Washington, DC: USDA, referencia citada en página 113.
- Bain, J. (1954), “Economies of scale, concentration and the condition of entry in twenty manufacturing industries”, en *The American Economic Review*, vol. 44, n.º 1, referencia citada en página 307.
- Ball, M. (1980), “On marx’s theory of agricultural rent: a reply to Ben Fine”, en *Economy and society*, vol. 9, n.º 3, referencia citada en página 331.

- Balsa, J. (2006), *El desvanecimiento del mundo chacarero. Transformaciones sociales en la agricultura bonaerense (1937-1988)*, Buenos Aires: UNQui Editorial, referencia citada en página 72.
- (2009), «Agro, capitalismo y explotaciones familiares. Algunas reflexiones a partir de los casos del Midwest norteamericano y la pampa argentina», en *Trabajo agrícola*, Buenos Aires: CICCUS, referencia citada en página 304.
- Balsa, J. y N. López Castro (2010), «La agricultura “moderna”. Caracterización y complejidad de sus formas concretas en la región pampeana», en *Repensar la agricultura familiar*, ed. por N. López Castro y G. Prividera, Buenos Aires: CICCUS, referencia citada en página 111.
- Baños, A. y T. Goenaga (2003), «Metodología para la evaluación económica de un proyecto de Agricultura de Precisión», en *IDEA. Documentos de Investigación del Instituto Universitario*, referencia citada en página 239.
- Barsky, O. (16 de septiembre de 2008), «Lograron destruir el Censo Nacional Agropecuario», en *Clarín*, referencia citada en página 267.
- (24 de agosto de 2009), «Arrendamiento de tierras: hay que postergar el debate», en *La Nación*, referencia citada en página 162.
- Barsky, O. y M. Dávila (2008), *La rebelión del campo. Historia del conflicto agrario argentino*, Buenos Aires: Sudamericana, referencia citada en páginas 57, 145, 292.
- Bartosik, R., J. Rodríguez, L. Malinarich y L. Cardoso (2009), «Almacenaje de maíz, trigo, soja y girasol en bolsas plásticas herméticas», en *Almacenamiento de granos en bolsas plásticas. Resultados de investigación*, ed. por C. Casini, J. Rodríguez y R. Bartosik, Buenos Aires: INTA, referencia citada en páginas 240, 241.
- Basualdo, E. (2010), *Estudios de historia económica argentina. Desde mediados del siglo XX a la actualidad*, Buenos Aires: Siglo XXI, referencia citada en página 22.
- Basualdo, E. y N. Arceo (2005), «Incidencia y características productivas de los grandes terratenientes bonaerenses durante la vigencia del régimen de la convertibilidad», en *Desarrollo Económico*, vol. 45, n.º 177, referencia citada en página 79.
- Basualdo, E. y M. Khavisse (1993), *El nuevo poder terrateniente*, Buenos Aires: Planeta, referencia citada en página 41.
- Basualdo, E. y M. Kulfas (2000), «Fuga de capitales y endeudamiento externo en la Argentina», en *Realidad Económica*, n.º 173, referencia citada en página 24.
- Basualdo, E. y M. Teubal (1998), «Economías a escala y régimen de propiedad en la región pampeana argentina», en XXI Congreso Internacional de la Latin American Studies Association (LASA), Chicago, referencia citada en página 327.
- Baumeister, E. (1980), «Estructura agraria, ocupacional y cambio tecnológico en la región cerealera maicera. La figura del contratista de máquina», en *CEIL. Documento de Trabajo*, n.º 10, referencia citada en página 72.
- Benedetti, A. (2002), «Argentina. ¿País sin ferrocarril?», en *Realidad Económica*, n.º 185, referencia citada en página 13.
- Bilello, G. (2007), «Concentración de la producción y estructura ocupacional en la región pampeana. Un análisis por áreas agroecológicas», en *Actas de las V Jornadas Interdisciplinarias de estudios agrarios y agroindustriales*, Buenos Aires, referencia citada en página 150.
- Bisang, R. (2003), «Apertura económica, innovación y estructura productiva: La aplicación de biotecnología en la producción agrícola pampeana», en *Desarrollo*

- Económico*, vol. 43, n.º 171, referencia citada en páginas 48, 57, 58, 63, 64, 227, 228.
- Bisang, R. (2008), «El desarrollo agropecuario argentino en las últimas décadas. ¿Volver a creer?», en *Crisis, recuperaciones y nuevos dilemas. La economía argentina 2002-2007*, ed. por B. Kosacoff, CEPAL, referencia citada en páginas 60, 184, 190, 225, 230.
- (2009), «Comentarios al trabajo “Evolución y perspectivas del agro argentino. Un enfoque de interacciones micro-macro”», en *Del Ford Taunus a la soja transgénica*, comp. por J. Katz, Buenos Aires: Edhasa, referencia citada en página 190.
- Boco, J. (2000), «Las consecuencias de haber privatizado un campeón mundial: el caso YPF», en *Privatizaciones e impacto en los sectores populares*, comp. por M. Baima de Borri, S. Cesilini y A. Rofman, Buenos Aires: Banco Mundial y Belgrano, referencia citada en página 21.
- Bragachini, M. (2008), *Crecimiento sostenido de la maquinaria agrícola argentina (actualización Agosto del 2008)*, en línea <<http://www.agriculturadeprecision.org>>, referencia citada en página 249.
- Bragachini, M., C. Casini, A. Von Martini, A. Méndez y M. Rinaldi (2003), *Nueva alternativa de almacenaje de granos. Evolución del almacenamiento de granos secos en bolsas plásticas durante los últimos años*, en línea <<http://www.agriculturadeprecision.org>>, referencia citada en página 241.
- Bragachini, M., A. Méndez, F. Scaramuzza, J. Vélez y D. Villarroel (2008), *Determinación de viabilidad económica de la tecnología de dosis variable de insumos en maíz. Documento del Proyecto Agricultura de Precisión*, en línea <<http://www.agriculturadeprecision.org>>, referencia citada en página 241.
- Bragachini, M. y J. Peiretti (2006), *Determinación de pérdidas durante la cosecha de maíz*, en línea <<http://www.agriculturadeprecision.org>>, referencia citada en página 246.
- Bragachini, M., A. Von Martini y A. Méndez (2000), *Componentes de Agricultura de Precisión. Proyecto Agricultura de Precisión*, en línea <<http://www.agriculturadeprecision.org>>, referencia citada en página 236.
- (2001), *La agricultura de precisión como herramienta de manejo sitio específico de factores de rendimiento en el cultivo de soja*, en línea <<http://www.agriculturadeprecision.org>>, referencia citada en página 249.
- Brescia, V. y D. Lema (2006), «Separación entre propiedad y control de la tierra: evidencia a partir del análisis de microdatos censales», en *Anales de la XXXVII Reunión de la AAEA*, V. Giardino (Córdoba), referencia citada en página 158.
- Briner, M. y M. Schorr (2002), «Servicios públicos privatizados. Análisis y perspectivas ante la renegociación contractual en el escenario post-Convertibilidad», en *Informe CEDEM*, referencia citada en página 201.
- Cabrini, S., C. Calcaterra y D. Lema (2011), *Costos ambientales y eficiencia productiva en la producción agraria del partido de Pergamino*, Proyecto Agricultura de Precisión, INTA Manfredi, en línea <<http://www.agriculturadeprecision.org>>, referencia citada en página 224.
- Cafiero, M. y J. Llorens (2008), *La falacia de las retenciones móviles*, en línea <www.mariocafiero.com.ar>, referencia citada en página 205.
- Cap, E. (2002), «Argentina: la economía después de la devaluación. Posibles impactos a corto y mediano plazo sobre el sector agropecuario de la región pampeana»,

- en *Documento Instituto De Economía y Sociología*, Buenos Aires: INTA, referencia citada en página 182.
- Cardoso, L., R. Bartosik y J. Rodríguez (2009), «Estudio de la evolución de la humedad de los granos individuales en bolsas plásticas de maíz y soja», en *Almacenamiento de granos en bolsas plásticas. Resultados de investigación*, ed. por C. Casini, J. Rodríguez y R. Bartosik, Buenos Aires: INTA, referencia citada en página 241.
- Carluccio, J., M. Bragachini y E. Martínez (2002), *Los plásticos y la conservación de forrajes y granos en la República Argentina*, en línea <www.agriculturadeprecision.org>, referencia citada en páginas 239, 241.
- Casas, R. (2005), «Efectos de la intensificación agrícola sobre los suelos», en *Ciencia Hoy*, vol. 15, n.º 87, referencia citada en página 66.
- Casini, C. y D. Santa Juliana (2009), «Estudio del efecto de la media sombra sobre la calidad de los granos de maíz y soja, con alta humedad, almacenados en bolsas plásticas», en *Almacenamiento de granos en bolsas plásticas. Resultados de investigación*, ed. por C. Casini, J. Rodríguez y R. Bartosik, Buenos Aires: INTA, referencia citada en página 241.
- Casiraghi, S., A. Malvido y G. Arroquy (2011), «Políticas públicas en transformación: la experiencia del programa Cambio Rural en el trabajo con los productores agropecuarios», en III Congreso Regional de Economía Agraria, Valdivia, referencia citada en página 216.
- Castignani, H., R. Zehnder, E. Gambuzzi y J. Chimicz (2005), «Caracterización de los sistemas de producción lecheros argentinos, y de sus principales cuencas», en Actas de la XXXVI Reunión anual de la AAEA, Buenos Aires, referencia citada en página 116.
- Cetrángolo, O. y J. Jiménez (2003), «Política fiscal en argentina durante el régimen de convertibilidad», en *CEPAL. Serie Gestión Pública*, n.º 35, referencia citada en página 182.
- Ciafardini, H. (2002), *Textos sobre economía política e historia*, Rosario: Amalevi, referencia citada en página 175.
- (2003), *El valor en la concurrencia*, Rosario: Amalevi, referencia citada en página 315.
- Cipoletta, G. y R. Sánchez (2009), «Análisis del regimen de concesiones viales en Argentina 1990-2008», en *Recursos Naturales e Infraestructura*, n.º 145, referencia citada en página 200.
- Cloquell, S., R. Albanesi, M. De Nicola, C. González, G. Preda y P. Propersi (2003), «Las unidades familiares del área agrícola del sur de Santa Fe en la década del 90», en *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, n.º 19, referencia citada en páginas 126, 277, 281.
- Cloquell, S., R. Albanesi, M. De Nicola, G. Preda y P. Propersi (2005), «Agricultura y agricultores. La consolidación de un nuevo modelo productivo», en *Revista de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Agrarias*, vol. V, n.º 8, referencia citada en páginas 277, 281.
- Cloquell, S., P. Propersi, G. Preda y M. De Nicola (2007), *Familias rurales. El fin de una historia en el inicio de una nueva agricultura*, Rosario: Homo Sapiens Ediciones, referencia citada en páginas 191, 223.

- Colombo, C. (23 de noviembre de 2000), «Informe del jefe de Gabinete de Ministros. Ante el Honorable Congreso de la Nación», en n.º 48, referencia citada en página 190.
- Corinne, A., M. Boehlje, S. Downey, A. Gray, M. Gunderson y M. Roucan-Kane (2009), *Serving Producers in Volatile Times. Themes from the 2008 Large Commercial Producer Survey*, West Lafayette: Purdue University, referencia citada en página 278.
- Costa, A., S. Brieva y L. Iriarte (2004), «Proceso de privatización, organización y competencia interportuaria en la Argentina: El caso del puerto de Quequén», en *Investigaciones Geográficas*, n.º 54, referencia citada en página 17.
- Craviotti, C. (1999), «Algunas reflexiones sobre la identidad de los productores familiares pluriactivos de la región pampeana», en Actas de las I Jornadas de Estudios Interdisciplinarios de Estudios Agrarios y Agroindustriales, Buenos Aires, referencia citada en páginas 125, 126.
- (2001), «Tendencias en el trabajo agrario y dinámicas familiares», en Actas del V Congreso Anual de Estudios del Trabajo, Buenos Aires, referencia citada en página 125.
- Cristini, M., R. Moya y G. Bermúdez (2002), «Infraestructura y costos de logística en la Argentina», en *Documentos de trabajo de FIEL*, n.º 75, referencia citada en página 15.
- Crosswhite, W. (1964), «Part-time farming; part-time jobs», en *The Yearbook of Agriculture 1963*, Washington, DC: The United States Department of Agriculture, referencia citada en página 125.
- Cruzate, G. y R. Casas (2009), «Extracción de nutrientes en la agricultura argentina», en *Informaciones Agronómicas del Cono Sur*, n.º 44, referencia citada en página 224.
- Curia, E. (1991), *Dos años de la economía de Menem. Una etapa de transformaciones*, Buenos Aires: El cronista ediciones, referencia citada en páginas 5, 45.
- Damill, M., R. Frenkel y L. Juvenal (2003), «Las cuentas públicas y la crisis de la convertibilidad en Argentina», en *Desarrollo Económico*, n.º 170, referencia citada en página 24.
- Darwich, N. (2007), «El balance físico-económico de las rotaciones agrícolas. Proyecto Fertilizar-INTA», en en línea <www.fertilizar.org.ar>, referencia citada en página 224.
- De Carli, R. y E. Berh (2009), *Trigo: momento oportuno de cosecha*, en línea <www.cosechaypostcosecha.org>, referencia citada en página 246.
- De León, I. (2008), «El camino equivocado de Joan Robinson y la teoría de la competencia imperfecta», en *Laissez Faire*, n.º 28-29, referencia citada en página 310.
- De Nicola, M., P. Propersi y T. Quèsta (1998), «Efectos del plan de convertibilidad», en *Realidad Económica*, n.º 154, referencia citada en páginas 17, 55.
- De Pablo, J. (2010), *Política económica en condiciones extremas*, Buenos Aires: Educa, referencia citada en página 190.
- Díaz Rönnér, L. (2004), «Una aproximación al marco legal pertinente a los productos de la biotecnología agropecuaria», en *Documentos del CIEA*, n.º 2, referencia citada en página 68.
- Díaz-Zorita, M., G. Duarte, E. Plante y M. Fernández-Canigia (2003), «Apuntes para el manejo nutricional de cultivos de girasol de alto rendimiento», en *Cuadernillo Informativo de ASAGIR*, n.º 3, referencia citada en páginas 81, 84.

- Duran, V. (2000), *La evasión en el impuesto a las ganancias de personas físicas: mitos y realidades*, Buenos Aires: Mimeo, referencia citada en página 87.
- Feeney, R., M. Berardi, O. Bertossi, C. Steiger, B. Piazzardi y M. Colombo (2010), *Encuesta sobre las necesidades del Productor Agropecuario Argentino*, Rosario: Universidad Austral, referencia citada en páginas 278, 279, 281.
- Fernández, D. (2008), «Sobre el irregular comportamiento de las exportaciones del complejo sojero desde la reinstalación de las retenciones», en Actas de la XLI Reunión de la AAEA, Bahía Blanca, referencia citada en página 44.
- (2009), «Sobre la relevancia de importantes herramientas financieras en la financiación de las cosechas», en XV Jornadas de Epistemología de las Ciencias Económicas, referencia citada en páginas 191, 294.
- (2010), «Concentración económica en la región pampeana: el caso de los fideicomisos financieros», en *Mundo Agrario*, n.º 21, referencia citada en páginas 26, 62, 78, 79, 244, 245, 263, 282, 323.
- (2013), «El precio de los granos en el siglo XXI: bases reales y bases “imaginarias” de cotizaciones alteradas», en *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, n.º 37, referencia citada en página 76.
- (2014), «Sobre la homogeneización de la presión fiscal en la agricultura pampeana tras la devaluación», en *Mundo Agrario*, vol. 15, n.º 28, referencia citada en página 37.
- (2015), «El impuesto inmobiliario rural: reflexiones sobre los alcances de su progresividad y su incidencia en la concentración económica en las distintas provincias pampeanas», en Actas de las IX jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales Argentinos y Latinoamericanos, referencia citada en página 41.
- Fernández, D. y G. Scalerandi (2009), «Una vez más sobre el pez grande y el pez chico en la región pampeana: Fondos Comunes de Inversión en el agro y la disputa de la ganancia extraordinaria», en Actas de las VI jornadas interdisciplinarias de estudios agrarios y agroindustriales, Buenos Aires, referencia citada en páginas 78, 323.
- Fine, B. (1979), «On marx's theory of agricultural rent», en *Economy and society*, vol. 8, n.º 3, referencia citada en página 331.
- Flichman, G. (1974), «Notas sobre el desarrollo agropecuario en la región pampeana argentina (o por qué Pergamino no es Iowa)», en *Estudios CEDES*, vol. 1, n.º 4-5, referencia citada en página 104.
- (1982), *La renta del suelo y el desarrollo agrario argentino*, 2.ª ed., Buenos Aires: Siglo XXI, referencia citada en páginas 322, 323.
- Florence, P. (1953), *The logic of british and american industry*, Londres: Routledge, referencia citada en página 307.
- Flores, C. y J. Sarandón (2002), «¿Racionalidad económica vs. sustentabilidad ecológica? El ejemplo del costo oculto de la pérdida de fertilidad del suelo durante el proceso de agriculturización en la región pampeana argentina», en *Revista de la Facultad de Agronomía de la UNLP*, vol. 15, n.º 1, referencia citada en página 224.
- Frenkel, R. (2009), «Tipo de cambio real competitivo, inflación y política monetaria», en *Revista de Economía Política de Buenos Aires*, vol. 3-4, referencia citada en página 191.

- Fuller, A. (1990), "From part-time farming to pluriactivity. A decade of change in rural Europe", en *Journal of Rural Studies*, vol. 6, n.º 4, referencia citada en página 125.
- Galarza, C., V. Gudelj y P. Vallone (2001), «Fertilización del Cultivo de Soja», en *INTA Marcos Juárez. Información para extensión*, n.º 69, referencia citada en página 247.
- Gallacher, M. (2006), *Tenencia de la tierra y cuidado del suelo*, en línea <<http://www.agroparlamento.com/agroparlamento/default.asp>>, referencia citada en página 158.
- García, F. (2002), «Manejo de la fertilidad de suelos y fertilización de cultivos para altos rendimientos en la región pampeana argentina», en Actas de la IV Conferencia de Fertilizantes Cono Sur, Porto alegre, referencia citada en página 247.
- García, G. (2008), «La industria argentina de maquinaria agrícola: ¿de la reestructuración a la internacionalización?», en *Revista de la CEPAL*, n.º 96, referencia citada en página 48.
- Gargisevich, A. y J. Maroni (2003), *Siembra directa de soja. Optimización del proceso en función de diferentes trenes de siembra y condiciones de suelo*, en línea <<http://www.agrositio.com>>, referencia citada en página 66.
- Gerchunoff, P. y L. Llach (1998), *El ciclo de la ilusión y el desencanto. Un siglo de políticas económicas argentinas*, Buenos Aires: Ariel, referencia citada en página 42.
- Ghida Daza, C. (2004), *Costos de silo bolsa (noviembre 2004)*, en línea <<http://inta.gov.ar>>, referencia citada en páginas 240, 251.
- Giarraca, N. (21 de septiembre de 2009), «El fracaso del censo agropecuario», en *Crítica de la Argentina*, referencia citada en página 267.
- Giarraca, N. y M. Teubal (1993), «El día en que la Plaza de Mayo se vistió de campo», en *Realidad Económica*, n.º 118, referencia citada en página XI.
- (1997), «El movimiento de mujeres agropecuarias en lucha», en *Realidad Económica*, n.º 159, referencia citada en páginas XI, 25.
- Giberti, H. y M. Román (2008), «Cambio tecnológico y evolución en los costos de producción», en *Realidad Económica*, n.º 235, referencia citada en página 61.
- Gigli, R. (2008), «Jornadas sobre el problema agrario argentino», en *Política y Teoría*, n.º 65, referencia citada en página 71.
- Giménez Zapiola, M. (8 de noviembre de 2003), «¿Hay que hacer algo con la soja?», en *Clarín. Suplemento Rural*, referencia citada en página 159.
- Gómez Sabaini, J., J. Jiménez y A. Podestá (2008), «Tributación, evasión y equidad en América Latina y el Caribe», en *Evasión y equidad en América Latina*, Santiago de Chile: CEPAL, referencia citada en páginas 87, 253.
- Gómez, P., M. Peretti, J. Pizarro y A. Cascardo (1991), «Delimitación y caracterización de la región», en *El desarrollo agropecuario pampeano*, ed. por O. Barsky, Grupo Editor Latinoamericano: Buenos Aires, referencia citada en página 115.
- González, M., M. Román y G. Blanchard (2001), «Los contratistas de maquinaria agrícola en el partido de Azul, provincia de Buenos Aires», en Actas de las II Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales, referencia citada en página 72.
- Gorenstein, S. (2000), «Rasgos territoriales en los cambios del sistema agroalimentario pampeano (Argentina)», en *Revista EURE*, vol. XXVI, n.º 78, referencia citada en página XI.

- (2005), «Nueva institucionalidad y proyección local tras la privatización portuaria argentina. Los casos de Bahía Blanca y Rosario», en *Revista EURE*, vol. 31, n.º 92, referencia citada en página 17.
- Gorenstein, S., M. Napal y M. Olea (2007), «Territorios agrarios y realidades rururbanas. Reflexiones sobre el desarrollo rural a partir del caso pampeano bonaerense», en *Revista EURE*, vol. XXXIII, n.º 100, referencia citada en página 129.
- Gras, C. (2004), «Pluriactividad en el campo argentino: el caso de los productores del sur santafesino», en *Cuadernos de Desarrollo rural*, n.º 51, referencia citada en páginas 125-127.
- Grober, I. (2008), *Entrevista al Ing. Horacio Giberti*, en línea <<http://www.iade.org.ar>>, referencia citada en página 159.
- Grondona, C. (2006), «Los dueños del campo», en *Apertura*, referencia citada en página 105.
- Gujarati, D. y D. Porter (2009), *Econometría*, México, DF: Mc Graw Hill, referencia citada en página 132.
- Henderson, J. y R. Quandt (1991), *Microeconomic theory. A Mathematical approach*, Barcelona: Ariel, referencia citada en página 302.
- Hicks, J. (1968), *Valor y capital*, 3.ª ed., México, DF: FCE, referencia citada en página 305.
- Hidalgo, R., A. Parra, O. Pozzolo, H. Ferrari y G. Botta (2006), *Incidencia de los Contenidos de Humedad del Grano sobre las Pérdidas en Cosecha de Soja*, en línea <www.cosechaypostcosecha.org>, referencia citada en página 246.
- Hopp, E. (2005), «Cultivos obtenidos por ingeniería genética», en *Ciencia Hoy*, vol. 15, n.º 87, referencia citada en página 65.
- Huergo, H. (29 de abril de 2000), «Un crujido en las pampas», en *Clarín Rural*, referencia citada en página 94.
- Ibáñez, C. (2007), «Hidrografía del Paraná y el comercio granario», en *Dirección de Mercados Agroalimentarios*, en línea <<http://www.minagri.gob.ar>>, referencia citada en página 202.
- Iñigo Carrera, J. (2007), *La formación económica de la sociedad argentina*, vol. 1: *Renta agraria, ganancia industrial y deuda externa 1882-2004*, Buenos Aires: Imago Mundi, referencia citada en páginas 256, 276, 323, 324.
- Johnston, J. (1960), *Statistical cost analysis*, Nueva York: McGraw Hill, referencia citada en página 307.
- Kada, R. (1980), *Part-time family farming*, Tokyo: Center for Academic Publications, referencia citada en página 125.
- Kautsky, K. (2002), *La cuestión agraria*, México, DF: Siglo XXI, referencia citada en páginas 324, 327.
- Klimovsky, E. (1985), *Renta y ganancia en la economía política clásica*, México, DF: Universidad Autónoma Metropolitana, referencia citada en páginas 325, 326.
- Koutsoyiannis, A. (1985), *Microeconomía moderna*, Buenos Aires: Amorrortu, referencia citada en páginas 77, 245, 301, 305, 306.
- Kritz, E. (2006), «El perfil de la pobreza», en *Newsletter sobre la situación laboral y social de la Argentina. SEL Consultores*, referencia citada en página 26.
- Kulfas, M. y M. Schorr (2006), «Deuda externa y valorización financiera en la Argentina actual. Factores explicativos del crecimiento del endeudamiento externo y

- perspectivas ante el proceso de renegociación», en *Realidad Económica*, n.º 198, referencia citada en página 194.
- Lardone, A., C. Cazorla y C. Galarza (2012), «Fertilización en el sud-este de Córdoba: rendimientos y efectos sobre algunas propiedades edáficas», en *Actas del XIX Congreso latinoamericano and XXIII Congreso argentino de la ciencia del suelo*, Mar del Plata, referencia citada en páginas 84, 247.
- Lattuada, M. (1996), «Un nuevo escenario de acumulación. Subordinación, concentración y heterogeneidad», en *Realidad Económica*, n.º 139, referencia citada en página 60.
- (2000), *Cambio Rural. Política y Desarrollo en la Argentina de los 90*, Buenos Aires: INTA, referencia citada en páginas 50-52.
- (2001), «El movimiento de mujeres en lucha. Evolución institucional y profesionalización de nuevos actores reivindicativos en el agro argentino», en *Actas de las II Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios*, Buenos Aires, referencia citada en página 24.
- Lattuada, M., S. Márquez y J. Neme (2012), *Desarrollo rural y política. Reflexiones sobre la experiencia argentina desde una perspectiva de intervención*, Buenos Aires: CICCUS, referencia citada en páginas 178, 218.
- Lema, D. (2008), «Intenciones declaradas y efectos económicos de la regulación en el mercado de trigo de Argentina», en *Actas del II Congreso Regional de Economía Agraria*, Montevideo, referencia citada en página 216.
- Lema, D., E. Barrón, V. Brescia y M. Gallacher (2003), «Organización económica de la empresa agropecuaria: especialización, incentivos y escala en las explotaciones pampeanas», en *Revista Argentina Economía Agraria*, vol. 1, n.º 1, referencia citada en páginas 262, 265.
- Lemmi, S. (2008), «Que se muestra y que se oculta en la construcción de la tipología social hortícola. Aproximaciones teóricas a la definición de los sujetos sociales», en *Actas de las V Jornadas de Investigación y Debate*, Buenos Aires, referencia citada en página 284.
- Lenin, V. (1959a), *Obras Completas*, vol. 5: *La cuestión agraria y los «críticos de Marx»*, Buenos Aires: Cartago, referencia citada en página 325.
- (1959b), *Obras Completas*, vol. 12: *Nuevos datos sobre las leyes del desarrollo del capitalismo en la agricultura*, Buenos Aires: Cartago, referencia citada en página 108.
- (1977), *Obras completas*, vol. 13: *El programa agrario de la socialdemocracia en la primera revolución rusa de 1905-1907*, Madrid: Akal, referencia citada en página 325.
- León, C. y C. Rossi (2003), «Aportes para la historia de las instituciones agrarias de la Argentina», en *Realidad Económica*, n.º 196, referencia citada en página 42.
- Levín, P. (1997), *El capital tecnológico*, Buenos Aires: Catálogos, referencia citada en página 319.
- Llambí, L. (1981), «Las unidades de producción campesinas en el sistema capitalista: un intento de teorización», en *Estudios Rurales Latinoamericanos*, vol. 2, n.º 4, referencia citada en página 108.
- Lombardo, P. (1997), «Los emprendimientos asociativos para acceder al seguro agropecuario», en *Cambio Rural*, n.º 21, referencia citada en página 55.

- Lombardo, P y M. Tort (1997), «Como lograr menores costos sin causar mayores problemas», en *Cambio Rural. Documento de trabajo*, n.º 25, referencia citada en páginas 26, 51, 54, 78, 101.
- Lusich, R. (16 de marzo de 1989), «Defendemos a la JNG, pero criticamos a las políticas que le imponen», en *La Tierra*, referencia citada en página 45.
- Madden, J. (1967), “Economies of Size in Farming. Theory, Analytical Procedures, and a Review of Selected Studies”, en *Agricultural Economic Report*, referencia citada en páginas 76, 243, 304, 305.
- Mandel, E. (1969), *Tratado de economía marxista*, México, DF: Ediciones Era, vol. 1, referencia citada en página 324.
- Mansfield, E. (1994), *Microeconomía. Teoría y aplicaciones*, 3.ª ed., Buenos Aires: Tesis, referencia citada en páginas 301, 307, 308.
- Marshall, A. (1957), *Principios de economía*, Madrid: Aguilar, referencia citada en páginas 309, 318.
- Martínez de Hoz, J. (1991), *15 años después*, Buenos Aires: Emecé, referencia citada en página 12.
- Martínez Dougnac, G. (2004), «Concentración económica y agricultura familiar. Hipótesis acerca de su evolución en el agro bonaerense a partir de un análisis regional», en *Historia Regional*, n.º 3, referencia citada en páginas XIII, 24.
- Martínez Dougnac, G. y E. Azcuy Ameghino (2010), «“¿Sojeros y oligarcas?”: evolución y problemas de la agricultura familiar pampeana a comienzos del siglo XXI», en VIII Congreso Latinoamericano de Sociología Rural, Porto de Galinhas, referencia citada en página 110.
- Martínez Dougnac, G. y M. Tort (2003), «La lucha por la subsistencia: Notas sobre la agricultura familiar pampeana en los años 90», en *Documentos del CIEA*, n.º 1, referencia citada en página 104.
- Marx, K. (1973a), *El capital. Crítica de la economía política*, Buenos Aires: Cartago, vol. 1, referencia citada en páginas 62, 314-316, 319.
- (1973b), *El capital. Crítica de la economía política*, México: FCE, vol. 2, referencia citada en páginas 315-318.
- (1973c), *El capital. Crítica de la economía política*, México, DF: FCE, vol. 3, referencia citada en páginas 316-322, 325, 327-329, 331, 332.
- (1980), *Teorías sobre la plusvalía*, México, DF: FCE, vol. 1, referencia citada en página 109.
- Mas-Colell, A., M. Whinston y J. Green (1995), *Microeconomic theory*, Oxford University Press, referencia citada en páginas 301, 303, 307, 309.
- Méndez, A., M. Bragachini y F. Scaramuzza (2004), *Banderillero satelital*, en línea <<http://www.agriculturadeprecision.org>>, referencia citada en página 237.
- Montiel, M. y S. Glave (1998), «Cambio Rural. Grupo de maquinaria “La Emancipación”», en *Desafío 21*, n.º 9, referencia citada en página 54.
- Moya, R., A. Viglione y G. Bermúdez (2006), *El transporte interno y su incidencia sobre los precios finales*, Buenos Aires: Editorial Temas, referencia citada en página 251.
- Muñoz, R. (2001), «El transporte automotor de granos», en *Panorama Agropecuario Mundial. INTA Pergamino*, n.º 214, referencia citada en páginas 15, 17, 21.
- Muñoz, Reinaldo (1994), «Márgenes de comercialización agrícola: Soja, Maíz y Trigo», Documento de trabajo 12, en *Cambio rural*, INTA, referencia citada en página 39.

- Murmis, M. (1974), *Tipos de capitalismo y estructura de clases*, Buenos Aires: La Rosa Blindada, referencia citada en página 110.
- Murmis, M. y G. Cucullu (1999), «Pluriactivos y agrarios puros: un análisis inicial de explotaciones y titulares en el partido de Lobos», en *Actas de las I Jornadas de Estudios Interdisciplinarios de Estudios Agrarios y Agroindustriales*, Buenos Aires, referencia citada en página 125.
- Muzlera, J. (2014), «Estrategias y motivaciones de capitalización entre contratistas de maquinaria agrícola pampeana», en *Papeles de Trabajo*, vol. 8, n.º 13, referencia citada en página 131.
- Naselli, I. (2007), «La historia, a veces, enseña. Reportaje a Ignacio De Mendiguren», en *Informe Industrial*, n.º 20, referencia citada en página 190.
- Nava, O., J. Portillo, A. De Haro, H. Colombet y A. Pérez Andrich (1998), «Cambio Rural y el contexto crediticio. Problemas y desafíos», en *Actas del I Congreso Nacional de Profesionales de Cambio rural*, Buenos Aires, referencia citada en página 33.
- Neiman, G., S. Bardomás y D. Giménez (1999), «Continuidad y cambio en las explotaciones familiares pampeanas. El caso de la pluriactividad en la Pcia de Buenos Aires», en *Actas de las I Jornadas de Estudios Interdisciplinarios de Estudios Agrarios y Agroindustriales*, Buenos Aires, referencia citada en página 125.
- Novick, S. (1986), *IAPI: auge y decadencia*, Buenos Aires: CEAL, referencia citada en página 42.
- Obschatko, E. (2003), *El aporte del sector agroalimentario al crecimiento económico argentino (1965-2000)*, Buenos Aires: IICA, referencia citada en página 57.
- Obschatko, E., M. Foti y M. Román (2007), «Los pequeños productores en la república argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002», en *IICA-SAGPyA. Serie Estudios e Investigaciones*, n.º 10, referencia citada en página 119.
- Ordóñez, H. (15 de septiembre de 2001), «Las ventajas ignoradas», en *Clarín*, referencia citada en página 289.
- Ordóñez, H. y J. Nichols (2003), *Caso los grobo*, Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires y Texas University, referencia citada en páginas 103, 105.
- Ortega, L. (2010), «Sobre el “pequeño productor” y el impacto diferencial de las retenciones a las exportaciones agrarias, 2002-2008», en *Sobre la tierra*, comp. por J. Villulla y D. Fernández, Buenos Aires: FCE, referencia citada en página 203.
- Paarlberg, D. (1980), *Farm and food policy: Issues of the 1980*, Lincoln: University of Nebraska Press, referencia citada en página XII.
- Pagliettini, L. (1992), «Economías de tamaño en la agricultura pampeana. El caso de pergamino», en *Revista Facultad de Agronomía*, vol. 13, n.º 2-3, referencia citada en página 94.
- Parkin, M., G. Esquivel y M. Ávalos (2005), *Microeconomía. Versión para Latinoamérica*, México, DF: Pearson Addison Wesley, referencia citada en páginas 301-303, 305.
- Peretti, M. (1999), «Competitividad de la empresa agropecuaria argentina en la década de los 90», en *Revista Argentina de Economía Agraria*, vol. 2, n.º 1, referencia citada en páginas 7, 8, 186, 275, 292.
- Peretti, P. (2006), «Debate Peretti-Trucco». *Correspondencia ordenada por Pedro Peretti*, en línea <<http://www.pedroperettidebate1.blogspot.com.ar>>, referencia citada en página 34.

- Pierri, J. (2006), «El boom de la soja. Un retorno al pasado», en *Realidad Económica*, n.º 219, referencia citada en página 44.
- Pigou, A. (1946), *La economía del bienestar*, Madrid: Aguilar, referencia citada en página 310.
- Piketty, T. (2014), *El capital en el siglo XXI*, Buenos Aires: FCE, referencia citada en página 27.
- Pindyck, R. y D. Rubinfeld (1998), *Microeconomía*, Madrid: Prentice Hall, referencia citada en páginas 304, 305, 307.
- Plasencia, M. (1995), «Renta agraria y acumulación», en *Informes de Becarios*, n.º 5, referencia citada en página 328.
- Posada, M. (1995), «Enfoque de sistemas y racionalidad de los productores. Situaciones de producción específicas: el caso de los productores pampeanos», en *Realidad Económica*, n.º 133, referencia citada en página 110.
- Posada, M. y M. Martínez De Ibarreta (1998), «Capital financiero y producción agrícola: Los pools de siembra en la región pampeana», en *Realidad Económica*, n.º 153, referencia citada en páginas 26, 62, 78, 323.
- Posada, M. y P. Pucciarelli (1997), «La producción láctea argentina a través del CNA 88. Un estudio de la cuenca de Abasto a Buenos Aires», en *El agro pampeano. El fin de un período*, Buenos Aires: FLACSO, referencia citada en página 117.
- Preda, G. (2000), «¿Productores accidentales o empresarios flexibles?», en *Realidad Económica*, n.º 172, referencia citada en página 159.
- Pucciarelli, A. (1997), «Las grandes estancias de la pampa bonaerense», en *El agro pampeano. El fin de un período*, Buenos Aires: FLACSO, referencia citada en página XV.
- Quesnay, F. (1984), *Máximas generales del gobierno económico de un reyno agricultor*, Madrid: Ediciones Cultura Hispánica, referencia citada en página 332.
- Quirk, J. (1976), *Intermediate Microeconomics*, Barcelona: Antoni Bosch editor, referencia citada en páginas 301, 307-309.
- Reboratti, C. (2009), *La expansión de la soja en el norte de la argentina: impactos ambientales y sociales*, en línea <<http://observatoriogeograficoamericalatina.org.mx/>>, referencia citada en página 226.
- Reca, L. (2006), «El sector agropecuario argentino: despegue, caída y resurgimiento (1875 y 2005)», en *Estudios Económicos*, vol. 23, n.º 47, referencia citada en página 58.
- Reca, L. y G. Parellada (2001), *El sector agropecuario argentino. Aspectos de su evolución, razones de su crecimiento reciente y posibilidades futuras*, Buenos Aires: Editorial FAUBA, referencia citada en páginas 57, 69.
- Regonat, A. y A. Wutrich (2006), *Pérdidas en cosecha de girasol 2005-2006. Zona de Influencia EEA Reconquista*, en línea <www.cosechaypostcosecha.org>, referencia citada en página 246.
- Ricardo, D. (1985), *Principios de economía política y tributación*, Bogotá: FCE, referencia citada en página 328.
- Rima, J., L. Gerosi y L. Yanes (1991), «El peaje en los caminos (o el camino hacia tasas de ganancia siderales)», en *Realidad Económica*, n.º 98, referencia citada en página 15.

- Robinson, J. (1977), «La función de producción y la teoría del capital», en *Capital y crecimiento*, ed. por G. Harcourt y N. Laing, México, DF: FCE, referencia citada en página 312.
- Roccatagliata, J. (1993), «El transporte. Algunas consideraciones actuales», en *Geografía económica argentina*, Buenos Aires: El Ateneo, referencia citada en página 17.
- Rodríguez, J. y N. Arceo (2006), «Renta agraria y ganancias extraordinarias en la argentina 1990-2003», en *Realidad Económica*, n.º 219, referencia citada en página 329.
- Rofman, A. (2000), *Desarrollo regional y exclusión social. Transformaciones y crisis en la Argentina contemporánea*, Buenos Aires: Amorrortu, referencia citada en página 12.
- (2001), «Las economías del interior. Una estrategia para enfrentar la crisis», en *Enoikos*, n.º 19, referencia citada en página 11.
- Romer, P. (1986), «Increasing returns and long-run growth», en *Journal of Political Economy*, vol. 94, n.º 5, referencia citada en página 311.
- Romero, F. (2010), «“Los fierros vienen marchando”. ¿de dónde vienen? Maquinaria agrícola y capital extranjero en el agro pampeano, 1976-2008», en *Documentos del CIEA*, n.º 5, referencia citada en página 49.
- (2016), *El imperialismo y el agro argentino*, Buenos Aires: CICCUS, referencia citada en página 293.
- Saccone, V. (1996), «Soja: el costo de cosecha», en *Márgenes Agropecuarios*, n.º 129, referencia citada en página 80.
- Salim, J. y W. D'Ángela (2005), *Estimación del incumplimiento en el IVA Años 2000 a 2004*, Buenos Aires: AFIP, referencia citada en página 38.
- Salim, J. y A. Vasallo (2005), *Planes de presentación espontánea y facilidades de pago nacionales en Argentina, años 1995 a 2004*, Buenos Aires: AFIP, referencia citada en página 38.
- Samuelson, P. (1955), *Economics*, Nueva York: McGraw Hill, referencia citada en páginas 301, 303, 305, 306.
- Sánchez, R. (2003), «El pago por el uso de la infraestructura de transporte vial, ferroviaria y portuaria, concesionada al sector privado», en *CEPAL. Serie Recursos Naturales e Infraestructura*, n.º 67, referencia citada en página 201.
- Sanmartino, F. (21 de marzo de 2015), «La unidad de los productores, en venta por \$2.500 millones», en *La Nación. Suplemento Campo*, referencia citada en página 291.
- Sartelli, E., F. Harari, M. Kabat, J. Kornblihtt, V. Baudino, F. Dachevsky y G. Sanz Cerbino (2008), *Patrones en la ruta*, Buenos Aires: RyR Ediciones, referencia citada en página 329.
- Satorre, E. (2005), «Cambios tecnológicos en la agricultura argentina actual», en *Ciencia Hoy*, vol. 15, n.º 87, referencia citada en página 66.
- Scaletta, C. (22 de mayo de 2002), «Guerra por las deudas con las multis por insumos agropecuarios», en *Página 12*, referencia citada en página 190.
- Scheiner, J., F. Gutiérrez Boem y R. Lavado (2001), «Experiencias de fertilización de soja en el centro norte de Buenos Aires», en *Documento del International Plant Nutrition Institute*, en línea <www.ipni.net>, referencia citada en página 247.
- Schumpeter, J. (1982), *Historia del análisis económico*, 2.ª ed., Barcelona: Ariel, referencia citada en páginas 299, 310, 319.

- Shaik, A. (2006), *Valor, acumulación y crisis*, Buenos Aires: RyR, referencia citada en página 315.
- Silvetti, E. (1998), «El círculo virtuoso de la producción agrícola», en *Revista IDEA*, n.º 206, referencia citada en página 81.
- Slutzky, D. (2005), «Los conflictos por la tierra en un área de expansión agropecuaria del NOA. La situación de los pequeños productores y los pueblos originarios», en *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, n.º 23, referencia citada en página 226.
- Sraffa, P. (1925), «Sulle relazioni fra costo e quantità prodotta», en *Annali di economia*, n.º 2, referencia citada en página 310.
- Stiglitz, J. (2004), *Microeconomía*, 2.ª ed., Barcelona: Ariel, referencia citada en páginas 305, 307.
- Sweezy, P. (1973), *Teoría del desarrollo capitalista*, México, DF: FCE, referencia citada en página 315.
- Taverna, M. (2010), *Documento Base del Programa Nacional Leche*, Buenos Aires: INTA, referencia citada en página 274.
- Testa, V. (1975), *El capital imperialista*, Buenos Aires: Ediciones Fichas, referencia citada en página 43.
- Tirole, J. (1988), *La teoría de la organización industrial*, Barcelona: Ariel, referencia citada en página 305.
- Torres Carbonell, C., J. Cincuneri y M. Aduriz (2008), «¿Cómo financiar la capitalización ganadera? Un caso de fideicomiso en el sudoeste bonaerense», en *Actas de la XXXIX Reunión Anual de la AAEA*, Montevideo, referencia citada en página 194.
- Tort, M. (1983), «Los contratistas de maquinaria agrícola, una modalidad de organización económica del trabajo agrícola en la pampa húmeda», en *CEIL. Documento de trabajo*, n.º 11, referencia citada en páginas 72, 131.
- (1994), «Las formas asociativas para el uso compartido de la maquinaria agrícola», en *Cambio rural*, n.º 7, referencia citada en página 54.
- Trigo, E., D. Chudnovsky, E. Cap y A. López (2002), *Los transgénicos en la agricultura argentina: una historia con final abierto*, Buenos Aires: Libros del Zorzal y IICA, referencia citada en página 57.
- Tsakoumagkos, P. (comp.) (2009), *Tecnología y pequeña producción agropecuaria en la Argentina*, Buenos Aires: MINAGRI, referencia citada en página 137.
- Varian, H. (1992), *Análisis microeconómico*, 3.ª ed., Barcelona: Antoni Bosch editor, referencia citada en páginas 301, 306, 307.
- Veschi, E., J. Silva y R. Nieva (2001), «Resultados del proceso de privatizaciones ferroviarias en la Argentina», en *Realidad Económica*, n.º 177, referencia citada en página 13.
- Villulla, J. (2010), «Las cosechas record y sus trabajadores “invisibles”: los asalariados agrícolas y el contratismo de servicios en la pampa húmeda», en *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, n.º 33, referencia citada en páginas 72, 79.
- (2015), *Las cosechas son ajenas*, Buenos Aires: Cienflores, referencia citada en páginas XII, 264, 269, 288.
- Volkind, P. (2015), *Entre la «agricultura de punta» y la «canción de otoño»: procesos de trabajo, medios de producción y relaciones sociales en los núcleos maiceros y trigueros bonaerenses, 1895-1920*, Tesis doctoral, Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires, referencia citada en página XIII.

- Williamson, J. (1990), "What the Washington Consensus Means by Policy Reform", en *Latin America adjustment: how much has happened*, Washington, DC: The Institute for International Economics, referencia citada en página 3.
- Yoguel, G. (2007), «Tramas productivas y generación de ventajas competitivas: un abordaje metodológico para pasar de la firma individual a la red», en *Estructura productiva y empleo. Un enfoque transversal*, coord. por M. Novick y H. Palomino, Buenos Aires: MTESS, referencia citada en página 137.